



ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО  
ГАВАЙСКОГО ПОСЛА ПО ОСОБЫМ ПОРУЧЕНИЯМ

---

Дело «*Ларсен против Королевства Гавайи*» в  
Международном арбитражном суде в Гааге и  
почему продолжается незаконное состояние  
войны с Соединенными Штатами Америки с 16  
января 1893 года

Дэвид Киану Сай, доктор политологических наук  
Посол по особым поручениям

16 октября 2017 г.

Представительство Гавайского посла  
по особым поручениям  
P.O. Box 2194  
2194, Гонолулу, Гавайи 96805  
[interior@hawaiiankingdom.org](mailto:interior@hawaiiankingdom.org)  
[www.HawaiianKingdom.org](http://www.HawaiianKingdom.org)

---

ПОДГОТОВЛЕНО ДЛЯ ОЗНАКОМЛЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОСТИ

---

## Аннотация

Когда Международный трибунал в Гааге по вопросам прав на использование Южно-китайского моря в своем решении о юрисдикции сослался на дело «*Ларсен против Королевства Гавайи*», которое рассматривалось в Международном арбитражном суде в Гааге, это должно было привлечь международное внимание, особенно после того, как суд признал Королевство Гавайи государством, а господина Ларсена – частным лицом. Дело *Ларсена* представляло собой спор между гавайским гражданином и правительством его государства, которое, по его утверждению, проявило небрежность, позволив незаконно ввести американские законы на территории Гавайев, что в свою очередь привело к предполагаемым военным преступлениям, заключавшимся в несправедливых судебных разбирательствах, незаконных тюремных заключениях и разграблении собственности. Ларсен хотел, чтобы арбитражный суд признал, что Соединенные Штаты Америки нарушили его права, после чего он хотел, чтобы суд соответственно признал, что именно правительство Гавайев несло ответственность за эти нарушения. Хотя Соединенные Штаты были официально приглашены, они решили не участвовать в арбитражном разбирательстве, тем самым запустив в действие не допускающее исключений правило задействования третьей стороны, с которым Ларсену пришлось смириться. Сегодня практически неизвестен международный статус Гавайев, как независимого и суверенного государства, называемого Королевством Гавайи, которое находится в состоянии войны с Соединенными Штатами Америки с 16 января 1893 года. Цель данной статьи состоит в том, чтобы в свете международного права заявить о состоянии войны, продолжающейся уже более века, а также о ее огромном воздействии на современное международное сообщество.

## Содержание

Введение—О том, как дело о незаконной оккупации Соединенными Штатами территории Гавайев попало в Международный арбитражный суд в Гааге .....	1
Королевство Гавайи, как субъект международного права .....	5
От состояния мира к несправедливому состоянию войны.....	7
Начало длительной оккупации .....	18
Обязательство соблюдения нейтралитета третьими странами .....	23
Штат Гавайи: не публичная власть, а частные вооруженные силы .....	25
Совершение военных преступлений на территории Королевства Гавайи .....	28
Заключение .....	31

## **Введение — О том, как дело о незаконной оккупации Соединенными Штатами территории Гавайев попало в Международный арбитражный суд в Гааге**

Первые обвинения в военных преступлениях, совершенных на Гавайях, а именно обвинения в несправедливых судебных разбирательствах, незаконных тюремных заключениях и разграблении собственности,<sup>1</sup> стали предметом арбитражного разбирательства дела «Ларсен против Королевства Гавайи» в Международном арбитражном суде в Гааге (далее МАС).<sup>2</sup> Прения сторон проходили в МАС 7, 8 и 11 декабря 2000 г. Как межправительственная организация МАС должен получить институциональную юрисдикцию до того, как он может проводить специальный арбитраж. Юрисдикция МАС отличается от общего принципа подведомственности специального арбитража в подсудности спора между сторонами. Споры, которые подпадают под институциональную юрисдикцию МАС включают в себя следующие виды арбитража: споры между любыми двумя или более государствами; между государством и частным лицом; а также между международной организацией и частным юридическим лицом.<sup>3</sup> МАС признал дело Ларсена спором между государством и частным лицом, а также признал Королевство Гавайи

---

<sup>1</sup> Петиция Ланса Пола Ларсена (Lance Paul Larsen) (22 мая 2000 г.); дело «Ларсен против Королевства Гавайи»; Международный арбитражный суд в Гааге; стр. 62-64: «Несмотря на попытки г-на Ларсена доказать свое гражданство и опротестовать длительную оккупацию его страны, 4 октября 1999 г. г-н Ларсен был незаконно арестован представителями штата Гавайи за его отказ соблюдать законы штата. С этого момента г-н Ларсен стал политическим заключенным, лишенным свободы за отстаивание своих прав как гражданин Гавайев, выступивший против Соединенных Штатов Америки, оккупационной державы, ведущей длительную оккупацию Гавайских островов... Находясь в заключении, г-н Ларсен продолжал доказывать свое происхождение как гавайского гражданина, а также протестовать против незаконного применения к нему американских законов посредством подачи искового заявления о защите неприкосновенности личности от произвольного ареста, для выяснения правомерности содержания его под стражей в окружной суд третьего округа в отделении города Хило (Hilo), штата Гавайи... После освобождения из тюремного заключения г-н Ларсен заставили заплатить дополнительные штрафы штату Гавайи, дабы прекратить его пребывание в тюрьме за утверждение о своем гавайском гражданстве; документ доступен на сайте [http://www.alohaquest.com/arbitration/memorial\\_larsen.htm](http://www.alohaquest.com/arbitration/memorial_larsen.htm). Статья 33 Женевской Конвенции (IV) 1949 г.: «Ограбление воспрещается. Репрессалии в отношении покровительствуемых лиц и их имущества воспрещаются»; Статья 147 Женевской Конвенции (IV) 1949 г.: «К серьезным нарушениям [...] относятся нарушения, связанные с тем или иным из указанных ниже действий, в тех случаях, когда эти действия направлены против лиц или имущества, на которые распространяется покровительство настоящей Конвенции: ... незаконный арест покровительствуемого лица, ... лишение его права на беспристрастное и нормальное судопроизводство, предусмотренное настоящей Конвенцией»; также см. Международный уголовный суд «Элементы военных преступлений» (2011 г.); стр. 16 (статья 8 (2) (a) (vi) – Военное преступление, заключающееся в лишении беспристрастного судопроизводства); стр. 17 (статья 8 (2) (a) (vii)-2 – Военное преступление, заключающееся в незаконном аресте); и стр. 26 (статья 8 (2) (b) (xvi) – Военное преступление, заключающееся в разграблении собственности).

<sup>2</sup> Архив дел, рассмотренных Международным арбитражным судом в Гааге; дело «Ларсен против Королевства Гавайи»; МАС дело № 1999-01, доступно для ознакомления на сайте <https://pca-cpa.org/en/cases/35/>.

<sup>3</sup> «Ларсен против Королевства Гавайи», судебные дела, Международный арбитражный суд в Гааге; доступно для ознакомления на сайте <https://pca-cpa.org/en/cases/35/> (в последний раз посещался 16 октября 2017 г.).

недоговаривающимся государством, согласно Статье 47 I-й Гаагской Конвенции 1907 г. (здесь и далее «1907 ГК (I)»):<sup>4</sup> Как заявлено на сайте МАС:

«Ланс Пол Ларсен, житель Гавайев, подал иск против Королевства Гавайи через его регентский совет («Королевства Гавайи») на основании того, что правительство Королевства Гавайи находится в процессе постоянного нарушения: (а) своего «Договора о дружбе, торговле и мореплавании» с Соединенными Штатами Америки от 1849 г., а также принципов международного права, закрепленных в Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года; и (б) принципов международной вежливости, разрешая незаконное применение американских муниципальных законов к личности заявителя в пределах территориальной юрисдикции Королевства Гавайи.»<sup>5</sup>

Правительство Королевства Гавайи в том виде, в каком оно существовало на 17 января 1893 года, было восстановлено в 1995 году, на месте, а не в изгнании.<sup>6</sup> Действующий регентский совет состоит из четырех министров – министра внутренних дел, министра иностранных дел, министра финансов и Генерального прокурора. Данный совет был учрежден в соответствии с гавайской конституцией и принципом необходимости служить стране в отсутствие правящего монарха. В результате было сформировано временное правительство (здесь и далее «гавайское правительство»), состоящее из исполняющих обязанности должностных лиц.<sup>7</sup> По мнению американского специалиста по конституционному праву Томаса Кули (Thomas Cooley):

«Предполагается, что временное правительство станет формой правления на некоторое время; это правительство, которое было создано в чрезвычайной ситуации для сохранения порядка и чтобы продолжать представлять народ, ради которого это правительство взаимодействует с иностранными государствами, до тех пор, пока не придет время и возможность создать постоянное правительство. В целом, временное правительство не должно обладать полномочиями, выходящими за рамки исключительно временного характера, что было вызвано какой-то большой необходимостью, и его полномочия ограничиваются этой

---

<sup>4</sup> ООН; Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию: урегулирование споров (Организации Объединенных Наций; Нью-Йорк и Женева; 2003 г.); стр. 15.

<sup>5</sup> Годовой отчет МАС; Приложение 2; параграф 51, №2.

<sup>6</sup> Дэвид Киану Сай. «Непрерывность существования Гавайского государства и легитимность действующего правительства Королевства Гавайи» (David Keanu Sai, *Brief—The Continuity of the Hawaiian State and the Legitimacy of the acting Government of the Hawaiian Kingdom*); 25-51 (4 августа 2013 г.). Доступно на сайте [http://hawaiiakingdom.org/pdf/Continuity\\_Brief.pdf](http://hawaiiakingdom.org/pdf/Continuity_Brief.pdf) (в последний раз посещался 16 октября 2017 г.).

<sup>7</sup> Из источника, указанного выше. Стр. 40-48. 3 апреля 2014 г. Директорат международного права швейцарского федерального департамента иностранных дел в Берне принял от действующего правительства верительную грамоту, предназначавшуюся для их дипломатического представителя, миссия которого состояла в том, чтобы начать переговоры со Швейцарской Конфедерацией о том, чтобы та выступила в качестве державы-покровительницы, в соответствии с Женевской конвенцией (IV) 1949 года. В настоящее время переговоры продолжаются.

необходимостью.»<sup>8</sup>

Как и другие правительства, сформированные в изгнании во время иностранных оккупаций, гавайское правительство получило свой мандат не от гавайских граждан, а скорее благодаря гавайскому конституционному праву и, следовательно, представляет гавайское государство.<sup>9</sup> Как написали Бедерман (Bederman) и Гилберт (Hilbert) в 2001 году в «Американском журнале по международному праву» (*American Journal of International Law*):

«В ходе своих заседаний МАС сконцентрировался на том, ... что Королевство Гавайи продолжает свое существование, и что согласно международному праву гавайский Регентский совет (представляющий Королевство Гавайи) несет юридическую ответственность за защиту гавайских субъектов, включая заявителя. Другими словами, Королевство Гавайи было юридически обязано защищать Ларсена от Соединенных Штатов, которые «незаконно навязывали [ему] [свои] муниципальные законы» через свой субъект федерации штат Гавайи. В результате этой ответственности, согласно иску поданному Ларсеном, гавайский Регентский совет должен нести ответственность за любые нарушения международного права, совершенные Соединенными Штатами по отношению к нему.»<sup>10</sup>

Суд пришел к выводу, что он не обладает предметной юрисдикцией по данному делу в связи с существованием правила об обязательном участии третьей стороны. Суд прокомментировал это так:

«...из этого следует, что Суд не смог определить действительно ли ответчик [Королевство Гавайи] не выполнил свои обязательства по отношению к заявителю [Ларсену] без вынесения решения о законности действий Соединенных Штатов Америки. Тем не менее именно это и исключает возможность применения Судом принципа валютного золота. Международный суд ООН так растолковал это в деле, касающемся *Восточного Тимора*: «Суд не может принять решение о законности поведения государства, когда его решение предполагает оценку законности

---

<sup>8</sup> Томас Кули. «Серьезные препятствия для аннексии Гавайев» (Thomas M. Cooley, “Grave Obstacles to Hawaiian Annexation”). Журнал «Форум» (*The Forum*). 1893 г., 389, стр. 390.

<sup>9</sup> Политика гавайского правительства заключается в трех аспектах: во-первых, изболчить продолжительную оккупацию; во-вторых, обеспечить соблюдение Соединенными Штатами норм международного гуманитарного права; и, в-третьих, подготовиться к эффективному переходу к правительству де-юре по окончании оккупации. Со стратегическим планом гавайского правительства можно ознакомиться на сайте [http://hawaiiankingdom.org/pdf/НК\\_Strategic\\_Plan.pdf](http://hawaiiankingdom.org/pdf/НК_Strategic_Plan.pdf) (в последний раз посещался 16 октября 2017 г.).

<sup>10</sup> Дэвид Бедерман и Курт Гилберт «Арбитраж - Правила ЮНСИТРАЛ - возможность рассмотрения спора в судебном порядке и абсолютно обязательное участие третьих сторон - правовой статус Гавайских островов» (David Bederman & Kurt Hilbert, “Arbitration—UNCITRAL Rules—justiciability and indispensable third parties—legal status of Hawaii”), 95 *Американский журнал по международному праву* (2001 г.) 927, стр. 928.

поведения другого государства, не являющегося участником дела.»<sup>11</sup>

Вместе с тем, суд признал, что стороны арбитражного разбирательства могут продолжать процесс установления фактов. Суд заявил: «... на одном из этапов разбирательства был поднят вопрос о том, нельзя ли некоторые вопросы, которые хотели бы представить стороны, решить в рамках процесса по установлению фактов. Помимо своей роли посредника в международном арбитраже и примирении, Международный арбитражный суд в Гааге имеет различные процедуры для установления фактов, как между государствами, так и в других отношениях.»<sup>12</sup> Суд отметил: «что межгосударственные комиссии по установлению фактов, проводимые до настоящего времени под эгидой Международного арбитражного суда в Гааге, не ограничивались чистыми вопросами факта, а продолжали, прямо или косвенно, заниматься вопросами ответственности за эти факты.»<sup>13</sup> Суд указал на то, что Часть III каждой из Гаагских Конвенций 1899 и 1907 годов предусматривает создание международных комиссий по расследованию фактов. МАС также принял необязательные для исполнения правила для комиссий по расследованию фактов.»<sup>14</sup>

На сегодняшний день под эгидой МАС проведено лишь пять международных комиссий по расследованию фактов: первая была проведена в 1905 году – «Дело об инциденте у Доггер-банка» (Великобритания – Россия), а последняя – в 1962 году «Об инциденте с рыболовецким судном «Ред крусейдер»» (Великобритания – Дания). Эти комиссии по расследованию фактов использовались при рассмотрении тех дел, «в которых были безусловно вовлечены «честь» и «существенные интересы», а также трибуналами, состав и разбирательство которых больше напоминали суды, нежели комиссию по расследованию фактов, как это задумывалось первоначально [согласно ГК (I) 1907 года].»<sup>15</sup>

19 января 2017 года гавайское правительство и Ланс Ларсен заключили специальное соглашение о создании международной комиссии по расследованию фактов. По предложению суда обе стороны согласились с правилами, предусмотренными в части III - *Международные комиссии по расследованию фактов* (Статьи 9-36), ГК (I) 1907 года. После формирования комиссии, они выберут Генерального секретаря, который станет вести регистрационный учет и будет определять место проведения заседаний.<sup>16</sup> Согласно Статье III специального соглашения:

---

<sup>11</sup> «Ларсен против Королевства Гавайи, 119 *Сборник докладов по международному праву (International Law Reports)*. 2001 г., 566, стр. 596 (здесь и далее «дело Ларсена»).

<sup>12</sup> *Из источника, указанного выше*. Стр. 597.

<sup>13</sup> *Из источника, указанного выше*.

<sup>14</sup> *Из источника, указанного выше*. Стр. 28.

<sup>15</sup> Джей Джи Мерриллз. *Международное урегулирование споров (J.G. Merrills, International Dispute Settlement)*; (4-е издание; 2005 г.), стр. 59.

<sup>16</sup> Поправка к Специальному соглашению (26 марта 2017 г.). Документ доступен для ознакомления на сайте [http://hawaiiankingdom.org/pdf/Amend\\_Agmt\\_3\\_26\\_17.pdf](http://hawaiiankingdom.org/pdf/Amend_Agmt_3_26_17.pdf) (в последний раз посещался 16 октября 2017 г.).

«...комиссии предлагается определить следующее: *во-первых*, каковы функция и роль правительства Королевства Гавайи в соответствии с базовыми нормами и границами международного гуманитарного права; а *во-вторых*, каковы обязанности и долг правительства Королевства Гавайи по отношению к Лансу Полу Ларсену и, соответственно, по отношению ко всем гавайским субъектам, проживающим на гавайской территории и за рубежом, в соответствии с базовыми нормами и границами международного гуманитарного права; и *в-третьих*, каковы обязанности и долг правительства Королевства Гавайи по отношению к лицам, находящимся под покровительством и защитой и проживающих на гавайской территории, а также к тем лицам, которые находятся под покровительством и защитой и находятся на гавайской территории временно, в соответствии с базовыми нормами и границами международного гуманитарного права.»<sup>17</sup>

Поскольку гуманитарное право представляет собой совокупность норм, направленных на ограничение последствий войны для лиц, не участвующих в вооруженном конфликте, таких как гражданские лица оккупированного государства, дело *Ларсена* и процесс установления фактов должны исходить из реального состояния войны – не теоретической, а фактической войны. Что еще более важно это то, что применение принципа *интертемпорального права* имеет важнейшее значение для понимания арбитражного спора между Ларсеном и Королевством Гавайи. Спор возник вследствие незаконного состояния войны с Соединенными Штатами, которое началось в 1893 году. Хорошо известно изречение судьи Хубера (Huber), который сказал, что «юридический факт должен быть оценен в свете современного с ним закона, а не закона, действующего в тот момент, когда возникает спор в отношении этого юридического факта или же когда начинается процесс урегулирования этого спора.»<sup>18</sup>

## **Королевство Гавайи, как субъект международного права**

Процитируем мнение судьи арбитражного суда по делу «*Ларсен против Королевства Гавайи*», «в девятнадцатом веке Королевство Гавайи существовало как независимое государство, признанное таковым Соединенными Штатами Америки, Соединенным Королевством Великобритании и различными другими государствами, в том числе путем обмена дипломатическими или консульскими представителями и заключения договоров.»<sup>19</sup> Будучи независимым государством, Королевство Гавайи вступило в обширные договорные отношения с различными государствами, устанавливая

---

<sup>17</sup> Специальное соглашение (19 января 2017 г.). Документ доступен для ознакомления на сайте [http://hawaiiankingdom.org/pdf/ICI\\_Agmt\\_1\\_19\\_17\(amended\).pdf](http://hawaiiankingdom.org/pdf/ICI_Agmt_1_19_17(amended).pdf) (в последний раз посещался 16 октября 2017 г.).

<sup>18</sup> Арбитражное дело «*Острова Пальмас*» (Нидерланды и Соединенные Штаты Америки); Отчет по международным арбитражным решениям (R.I.A.A.), том II, 829 (1949 г.).

<sup>19</sup> Дело Ларсена. Смотри сноску выше. Стр. 581.



дипломатические отношения и заключая торговые соглашения.<sup>20</sup> Вестлэйк (Westlake) утверждал, что на 1894 г. «Семья наций» включала в себя «во-первых, все европейские государства... во-вторых, все американские штаты... и в-третьих, несколько христианских государств в других частях мира, таких как Гавайские острова, Либерия и Оранжевое Свободное Государство.»<sup>21</sup>

Чтобы сохранить свою политическую независимость на случай войны, Королевство Гавайи стремилось обеспечить, чтобы его нейтралитет был признан заранее. Положения, признающие нейтралитет Гавайев были включены в договоры со Швецией-Норвегией, Испанией и Германией. «Нация, которая хочет обеспечить свой собственный мир» - говорил Ваттель, «не может успешнее достичь этой цели, чем путем заключения договоров о нейтралитете.»<sup>22</sup>

В соответствии с нормами обычного международного права, действовавшими в девятнадцатом веке, территория нейтрального государства не могла быть нарушена. Этот принцип был закреплен в Статье 1 V-й Гаагской конвенции 1907 года, где говорится, что «Территория нейтральных держав неприкосновенна.» Согласно Политису (Politis), «... закон нейтралитета, адаптированный согласно обычаям и тесно сплетенной сети договорных соглашений, был законодательно оформлен к началу [20-го] века.»<sup>23</sup> Таким образом, границы территории Королевства Гавайи не могли быть нарушены или осквернены, а ее нейтралитет «стала гарантией независимости и

---

<sup>20</sup> Королевство Гавайи заключило договоры со следующими государствами: 18 июня 1875 г. с Австро-Венгрией (в настоящее время два отдельных государства); 4 октября 1862 г. с Бельгией; 27 марта 1854 г. с Бременом (позже вошедшим в состав Германии); 19 октября 1846 г. с Данией; 8 сентября 1858 г. с Францией; 24 ноября 1853 г. с Таити, островом Французской Полинезии; 25 марта 1979 г. с Германией; 10 марта 1874 г. с Новым Южным Уэльсом (теперь Австралия); 8 января 1848 г. с Гамбургом (позже вошедшим в состав Германии); 22 июля 1863 г. с Италией; 19 августа 1871 г., 28 января 1886 г. с Японией; 16 октября 1862 г. с Нидерландами и Люксембургом; (Виллем III (William III) был королем Нидерландов и великим герцогом Люксембургским); 5 мая 1882 г. с Португалией; 19 июня 1869 г. с Россией; 20 марта 1887 г. с Самоа; 9 октября 1863 г. с Испанией; 5 апреля 1855 г. со Швецией и Норвегией, как единым государством (теперь отдельные государства); и 20 июля 1864 г. со Швейцарией; 26 марта 1846 г. с Соединённым Королевством Великобритании и Северной Ирландии; и с Соединенными Штатами Америки 20 декабря 1849 г., 13 января 1975 г., 11 сентября 1883 г., 6 декабря 1884 г.

<sup>21</sup> Джон Вестлэйк. *Главы о принципах международного права.* (John Westlake. *Chapters on the Principles of International Law*). 1894 г., стр. 81. В 1893 году в «Семью наций» входили 44 других независимых и суверенных государств: Аргентина, Австро-Венгрия, Бельгия, Боливия, Бразилия, Болгария, Чили, Колумбия, Коста-Рика, Дания, Эквадор, Франция, Германия, Великобритания, Греция, Гватемала, Королевство Гавайи, Гаити, Гондурас, Италия, Либерия, Лихтенштейн, Люксембург, Нидерланды, Мексика, Монако, Черногория, Никарагуа, Оранжевое Свободное Государство (которое позже было аннексировано Великобританией в 1900 г.), Парагвай, Перу, Португалия, Румыния, Россия, Сан Доминго, Сан Сальвадор, Сербия, Испания, Швеция-Норвегия, Швейцария, Турция, Соединенные Штаты Америки, Уругвай и Венесуэла. В 1945 году в «семье» было 45 государств, а на сегодня их 193.

<sup>22</sup> Эмер де Ваттель. *Право народов.* (Emerich De Vattel, *The Law of Nations*). 6-е издание, 1844 г., стр. 333.

<sup>23</sup> Николас Политис. *Нейтралитет и мир.* (Nicolas Politis, *Neutrality and Peace*). 1935 г., стр. 27.

мирного существования.»<sup>24</sup>

## **От состояния мира к несправедливому состоянию войны**

«Традиционное международное право основывалось на жестком разграничении между состоянием мира и состоянием войны» - заявляет судья Гринвуд (Greenwood).<sup>25</sup> «Государства находились либо в состоянии мира, либо войны; промежуточного состояния не существовало.»<sup>26</sup> Об этом также свидетельствует тот факт, что известный юрист международного права Ласса Оппенгейм (Lassa Oppenheim) разделил свой трактат по международному праву на два тома: Том I «*Мир*» и Том II «*Война и нейтралитет*». В девятнадцатом веке война признавалась законной, но она должна была быть оправдана в соответствии с *jus ad bellum* («законом до войны» - нормами права, регулирующими законность применения силы или вступления в войну). Война могла вестись исключительно для того, чтобы возместить ущерб государству. Как писал Ваттель: «... любые нападки на права [суверенного государства] причиняют ему ущерб и являются справедливой причиной для войны.»<sup>27</sup>

Королевство Гавайи находилось в состоянии мира со всеми государствами. Тем не менее такое состояние дел было грубо нарушено Соединенными Штатами, когда состояние мира перешло в состояние войны, которое началась 16 января 1893 года, когда войска Соединенных Штатов вторглись на территорию королевства. На следующий день королева Лилиуокалани (Queen Lili'uokalani), как глава конституционного правительства, выразила протест и условно передала свои полномочия Соединенным Штатам в ответ на военные действия, предпринятые против гавайского правительства. Нота протеста королевы гласила:

«Я, королева Лилиуокалани, властью данной мне Богом и конституцией Королевства Гавайи, официально заявляю протест против любых действий, совершенных против меня и конституционного правительства Королевства Гавайи некоторыми лицами, которые утверждают, что они создали временное правительство этого Королевства для его же блага. Я уступаю превосходящей силе Соединенных Штатов Америки, чей полномочный министр, Его Превосходительство Джон Л. Стивенс (John L. Stevens), стал причиной введения войск Соединенных Штатов в Гонолулу и заявил, что он поддержит упомянутое выше временное правительство. Теперь, чтобы избежать любого столкновения вооруженных сил и,

---

<sup>24</sup> Из источника, указанного выше. Стр. 31.

<sup>25</sup> Кристофер Гринвуд. «Сфера применения гуманитарного права», под редакцией Дитера Флека. *Справочник по международному правовому регулированию военных операций*. (Christopher Greenwood, "Scope of Application of Humanitarian Law," in Dieter Fleck (ed.), *The Handbook of the International Law of Military Operations*. 2-е издание. 2008 г., стр. 45.

<sup>26</sup> Из источника, указанного выше.

<sup>27</sup> Ваттель. Смотри сноску выше №22, стр. 301.

возможно, гибели людей, я, протестуя и под давлением упомянутой силы, передаю свои полномочия до тех пор, пока правительство Соединенных Штатов не отреагирует на представленные ему факты и не отменит действие своих представителей, а также не восстановит мои полномочия, на которые я имею право в качестве конституционного суверена Гавайских островов.»<sup>28</sup>

Согласно международному праву высадка войск Соединенных Штатов без согласия гавайского правительства была актом войны. Но для того, чтобы акт вооруженной агрессии не перевел положение дел в состояние войны, этот акт должен быть либо оправданным, либо законным в соответствии с международным правом, например если бы была необходимость высадки войск для обеспечения защиты жизни и имущества граждан Соединенных Штатов на территории Королевства Гавайи. Согласно высказыванию Райта (Wright): «... акт вооруженной агрессии это вторжение на территорию... и обычно является незаконным. Такие действия, если за ними не последует война, дают основания для иска, чего можно законно избежать только доказательством наличия какого-либо специального договора или необходимостью, оправдывающей эти действия.»<sup>29</sup> Основной вопрос заключается в том, были ли войска Соединенных Штатов введены для защиты жизни американцев или же для ведения войны против Королевства Гавайи.

Как считает Браунли (Brownlie): «... право на войну, как аспект суверенитета, существовавший в период до 1914 года, с учетом доктрины о том, что война является крайним средством обеспечения соблюдения законных прав, крайне редко отстаивалось либо государственными деятелями, либо представителями власти без каких-либо стереотипных заявлений о праве на самосохранение и самооборону, а также с необходимостью защиты жизненно важных интересов, или же просто ссылаясь на ущемление прав или национальной чести и достоинства.»<sup>30</sup> Между Соединенными Штатами Америки и Королевством Гавайи не существовало никакого спора, который бы оправдывал вторжение и свержение гавайского правительства нейтрального и независимого государства.

В 1993 году Конгресс Соединенных Штатов принял совместную резолюцию, предлагающую извинения за свержение власти в Королевстве Гавайи.<sup>31</sup> Важной частью данной резолюции был конкретный пункт преамбулы, в котором говорилось следующее: «...исходя из того, что в своем послании Конгрессу 18 декабря 1893 года

---

<sup>28</sup> Дело Ларсена. См. *сноску выше* №10, стр. 612.

<sup>29</sup> Куинси Райт. «Изменения в концепции войны». 18 *Американский журнал по международному праву* 755 (Quincy Wright, "Changes in the Concept of War," 18 *American Journal of International Law* 755). 1924 г., стр. 756.

<sup>30</sup> Иэн Браунли. *Международное право и применение силы государствами*. (Ian Brownlie, *International Law and the Use of Force by States*). 1963 г., стр., 41.

<sup>31</sup> Дело Ларсена. Приложение 2, См. *сноску выше* №11, стр. 611-15.

Президент Гровер Кливленд полно и точно сообщил о незаконных действиях заговорщиков, охарактеризовал такие действия как «акт войны, совершенный с участием дипломатического представителя Соединенных Штатов и без полномочий Конгресса», и признал, что такими действиями было свергнуто правительство мирной и дружелюбной нации.»<sup>32</sup> Однако при первом чтении, может показаться, что «заговорщиками» были лица, ответственные за совершение «акта войны», но такое толкование неверно. Во-первых, согласно международному праву только государство может совершить «акт войны», будь то посредством своих военных и/или дипломатов; а во-вторых, заговорщики внутри страны могут только совершать особо тяжкое преступление состоящее в измене Родине, а не «акты войны». Эти два понятия отражены в терминах «внезапное нападение» (*coup de main*) и «государственный переворот» (*coup d'état*). Первый термин означает успешное вторжение военных сил иностранной державы на территорию другой страны, тогда как второй термин имеет значение успешного внутреннего мятежа, что в девятнадцатом века также называлось революцией.

В петиции, отправленной Президенту Кливленду Патриотической лигой Гавайских островов, его руководство, состоящее из гавайских государственных деятелей и юристов, четко сформулировало разницу между «внезапным нападением» и «революцией». Петиция гласила:

«... в январе прошлого года [1893] было совершено политическое преступление не только против законного суверенитета Королевства Гавайи, но также против всего гавайского народа, против нации, которая на протяжении последних шестидесяти лет осуществляла свободное и успешное конституционное самоуправление. Это было сделано посредством «внезапного нападения», организованного американским министром Стивенсом в сговоре с группой заговорщиков, в основном состоявшей из неверующих сыновей миссионеров, а также местных политиков, возмущенных постоянными политическими поражениями, которые в отместку за то, что они были безнадежным меньшинством в стране, решили, воспользовавшись иностранной помощью, жить по принципу «властвовать или разрушить». Факты данной «революции», как ее теперь неуместно называют, являются вопросом истории.»<sup>33</sup>

Будь то случайно или специально, но извинительная резолюция Конгресса 1993 года неточно отразила то, о чем заявил в своем обращении к Конгрессу Президент Кливленд в 1893 году. Когда Кливленд заявил, что «демонстрация военной силы в Гонолулу была сама по себе актом войны», он имел в виду вооруженные силы Соединенных Штатов, а не

---

<sup>32</sup> Из источника, указанного выше. Стр. 612.

<sup>33</sup> Палата представителей Соединенных Штатов Америки, 53-й Конгресс. Исполнительные документы по состоянию дел на Гавайских островах: 1894-95 гг. (Государственная типография, 1895 г.), 1295, (здесь и далее «Исполнительные документы»). С документом можно ознакомиться на сайте [http://hawaiiankingdom.org/pdf/HPL\\_Petition\\_12\\_27\\_1893.pdf](http://hawaiiankingdom.org/pdf/HPL_Petition_12_27_1893.pdf) (в последний раз посещался 16 октября 2017 г.).

каких-то заговорщиков.<sup>34</sup> Кливленд подчеркивал: «что в 16 день января 1893 года, между четырьмя и пятью часами дня, подразделение морских пехотинцев с военного корабля «Бостон», вооруженных двумя огневыми средствами артиллерии, высадились в Гонолулу. Мужчины, в общей сложности 160 человек, были снабжены двойными поясами-патронташами, а также солдатскими рюкзаками и флягами. Их сопровождал госпитальный персонал с носилками и медикаментами.»<sup>35</sup> Этот акт войны и был первоначальной стадией «внезапного нападения».

В рамках плана, 17 января американский дипломат Джон Стивенс преждевременно признал небольшую группку повстанцев успешными революционерами и, тем самым, придал им завесу статуса *де-факто*. В личной записке, адресованной Санфорду Доулу (Sanford Dole), главе повстанческого движения, написанной на официальном бланке дипломатической миссии Соединенных Штатов, 17 января 1893 года Стивенс написал: «Судья Доул, я советую не сообщать о моем признании Временного правительства *де-факто* до тех пор, пока указанное правительство не займет полицейский участок.»<sup>36</sup> Правительство, которое было сформировано вследствие интервенции, является марионеточным режимом вмешивающегося государства и, как таковое, не обладает законными полномочиями. «Марионеточные правительства», согласно Марек (Marek), «являются органами, представляющими оккупирующее государство и, как таковые, являются частью его правовой системы. Соглашения, заключенные такими правительствами с государством-оккупантом, не являются подлинными международными соглашениями, [поскольку] такие соглашения являются лишь постановлениями оккупантов, выдаваемые за соглашения, которые на самом деле заключает само оккупирующее государство. Их меры и законы являются мерами и законами оккупанта.»<sup>37</sup>

Обычное международное право признает революцию успешной, когда повстанцы получают полный контроль над всеми правительственными механизмами и имеют молчаливое согласие населения. Государственный секретарь США Фостер (Foster) признал это правило в своем послании Стивенсу 28 января 1893 года: «Очевидно, что Ваш курс на признание оппозиционного правительства *де-факто* не привлек к себе внимания и соответствовал фактам. Задачей данного правительства было равномерно признавать и вступать в отношения с любым фактическим правительством, обладающим полными действующими полномочиями с согласия людей.»<sup>38</sup> Согласно Лаутерпахту

---

<sup>34</sup> Дело Ларсена. Приложение 1. Смотри *сноску выше* №11, стр. 604.

<sup>35</sup> *Из источника, указанного выше.*

<sup>36</sup> Письмо министра Соединенных Штатов Джона Л. Стивенса Санфорду Доулу от 17 января 1893 г. Коллекция В.О. Смита (W. O. Smith), архивы Гавайской евангелической ассоциации (HEA), Детского общества при миссии на Гавайях (HMCS), Гонолулу. С документом можно ознакомиться на сайте: <http://hmha.missionhouses.org/items/show/889>.

<sup>37</sup> Кристина Марек. *Идентичность и непрерывность государств в международном публичном праве.* (Krystyna Marek, *Identity and Continuity of States in Public International Law*). 2-е издание. 1968 г., стр. 114.

<sup>38</sup> Исполнительные документы. Смотри *ссылку выше* №33. Стр. 1179.

(Lauterpacht), «... до тех пор, пока революция не увенчалась успехом, и до тех пор, пока законное правительство ... остается в пределах национальной территории и может доказать право на свою власть, считается, что оно представляет государство в целом.»<sup>39</sup> С полным пониманием того, что представляет собой успешная революция, Кливленд предъявил в своем послании Конгрессу серьезное обвинение:

«... когда наш министр признал временное правительство, единственное на чем основывалось это признание был факт, что Комитет Безопасности... объявил о его существовании. Это правительство не было ни правительством *де-факто*, ни правительством *де-юре*. То, что временное правительство не получило контроля над государственным имуществом и учреждениями, как было бы если бы это правительство было признано народом, убедительно доказано запиской, найденной в архивах дипломатической миссии в Гонолулу. Записка была написана человеком, объявленным главой временного правительства, адресована министру Стивенсу и датирована 17 января 1893 г.. В ней он выражает благодарность министру Стивенсу за признание временного правительства и заявляет, что оно пока не заняло здание полиции (места, где располагалось большое количество королевских войск), хотя они и требовали от королевских офицеров командного состава передать им это здание.»<sup>40</sup>

«Преждевременное признание [временного правительства] – это мучительный акт против законного правительства» - объясняет Лаутерпахт, что является «нарушением международного права.»<sup>41</sup> А по словам Стоуэлла (Stowell): «иностранный государственный акт, которое вмешивается в поддержку [повстанцев], совершает военный акт против государства, которому оно принадлежит, и выходит за рамки международного права в мирное время.»<sup>42</sup> К тому же, Стэплтон делает такой вывод: «из всех принципов в кодексе международного права наиболее важным является тот, от которого должно зависеть независимое существование всех слабых государств, и состоит он в следующем: ни одно государство не имеет права НАСИЛЬСТВЕННО вмешиваться во внутренние проблемы другого государства.»<sup>43</sup>

Затем Кливленд объяснил Конгрессу вопиющие последствия войны, которые привели к условной капитуляции королевы Соединенным Штатам:

---

<sup>39</sup> Элиху Лаутерпахт. *Признание в международном праве*. (E. Lauterpacht, *Recognition in International Law*). 1947 г., стр. 93.

<sup>40</sup> Дело Ларсена. Приложение 1. Смотри *сноску выше* №11, стр. 605.

<sup>41</sup> Э. Лаутерпахт. Смотри *ссылку выше* №39. Стр. 95.

<sup>42</sup> Эллери К. Стоуэлл. *Вмешательство в международное право*. (Ellery C. Stowell, *Intervention in International Law*). 1921 г., стр. 349, №75.

<sup>43</sup> Август Гранвиль Стэплтон. *Вмешательство и невмешательство*. (Augustus Granville Stapleton, *Intervention and Non-Intervention*). 1866 г., стр. 6. Кажется, что Стэплтон использовал заглавные буквы для написания слова «насильственно» специально для привлечения внимания читателя.

«... тем не менее, это противоправное признание нашего министра поставило правительство королевы в положение наиболее опасного и губительного замешательства. С одной стороны, у нее были дворец, казармы и здание полиции, а также в ее распоряжении находились по крайней мере пятьсот полностью вооруженных человек и несколько артиллерийских орудий. На самом деле, вся военная сила ее королевства была на ее стороне и в ее распоряжении... При таком положении дел, если бы королева могла иметь дело с повстанцами в одиночку, ее курс был бы прост, и результат был бы безошибочным. Но Соединенные Штаты объединились с ее врагами, признали их истинным правительством Гавайских островов и поставили ее и ее сторонников в положение оппозиции против законной власти. Она знала, что не могла выдержать натиск Соединенных Штатов, однако верила, что она могла надеяться на справедливость [этого государства].»<sup>44</sup>

Вывод президента о том, что Соединенные Штаты начали войну с Королевством Гавайи и тем самым нарушили закон, однозначно признал, что фактически состояние войны действует с 16 января 1893 года. Как считал Лаутерпахт, противозаконная война – это «захватническая война, предпринятая одной воюющей стороной в нарушение основного международного обязательства, запрещающего использование войны в качестве инструмента национальной политики.»<sup>45</sup> Однако, несмотря на то, что Президент признал, что военные действия не соответствовали *jus ad bellum* [нормам права, регулирующим законность применения силы или вступления в войну] – т.е. нормам оправдания войны – Соединенные Штаты по-прежнему были обязаны соблюдать *jus in bello* - правила ведения войны – когда они оккупировали гавайскую территорию. В процессе ведения *Дела о заложниках* (дела *Соединенные Штаты Америки против Вильгельма Листа и др.*) трибунал отклонил мнение прокурора о том, что, поскольку немецкая оккупация возникла из-за незаконного применения силы, Германия не могла ссылаться на правила военной оккупации. Трибунал обосновал это так:

«... обвинение выдвигает утверждение о том, что, поскольку войны Германии против Югославии и Греции были агрессивными войнами, то войска немецких оккупантов находились там незаконно и в любом случае не получили никаких прав как оккупанты... Мы согласны с тем утверждением, что войны против Югославии и Греции были прямым нарушением Пакта Бриана-Келлогга (Kellogg-Briand Pact), и поэтому носили преступный характер. Но из этого не следует, что каждое действие немецких оккупационных сил против личности или имущества является преступлением... Прежде всего мы хотели бы отметить, что международное право

---

<sup>44</sup> Дело Ларсена. Приложение 1. Смотри *ссылку выше* № 1. стр. 606.

<sup>45</sup> Герш Лаутерпахт. *Пределы действия военного закона*. (H. Lauterpacht, “The Limits of the Operation of the Law of War,”). 30 *Британский ежегодник по международному праву*. (30 *British Yearbook of International Law*). 1953г., 206.

не проводит различия между законным и незаконным оккупантом при рассмотрении соответствующих обязанностей оккупанта и населения на оккупированной территории.»<sup>46</sup>

Поэтому Соединенные Штаты по-прежнему обязаны соблюдать оккупационные законы, несмотря на то, что они ведут незаконную войну. Как заявил трибунал далее: «какова бы ни была причина развязанной войны, а также является ли эта причина так называемым достаточным основанием [для начала войны], одинаковые нормы международного права действительны в отношении как действий, которые нельзя совершать, так и действий, которые могут совершаться.»<sup>47</sup> Как писал Райт, «война начинается тогда, когда какая-либо мировая держава проявляет свое намерение начать войну каким-либо явным действием, которое может принимать форму военного действия.»<sup>48</sup> В своем обзоре международного обычного права, действовавшего в XIX веке, Браунли пришел к выводу, «что до сих пор «состояние войны» имело общепринятое значение, а именно это была ситуация, считаемая одной или обеими сторонами конфликта «состоянием войны.»<sup>49</sup> Уверенность Кливленда в том, что посредством «акта войны... было свергнуто правительство слабого, но дружественного и доверчивого народа», не была оправдана.<sup>50</sup>

Особое значение имеет то, что Кливленд назвал гавайский народ «дружественным и доверчивым», а не «враждебным.» Это классический случай, когда Президент Соединенных Штатов признает, что несправедливая война не была оправдана *jus ad bellum* [нормами права, регулирующим законность применения силы или вступления в войну], тем не менее, в целях международного права, ситуация все же была признана состоянием войны. Согласно конституционному праву США, Президент является единственным представителем Соединенных Штатов в международных отношениях. По словам американского судьи Маршалла, «... Президент является единственным государственным органом, представляющим страну во внешних отношениях и единственным представителем осуществляющим связи с иностранными государствами.»<sup>51</sup> Поэтому политическая уверенность Президента в том, что правительство дружественного и доверчивого народа было незаконно свергнуто посредством акта войны, вызвало бы резонанс не только среди членов Конгресса, но и в международном сообществе, что заставило бы третьи страны потребовать

---

<sup>46</sup> Дело «Соединенные Штаты против Вильгельма Листа и др. (USA v. William List et al.) (Дело №7). Нюрнбергский процесс над генералами юго-восточного фронта (здесь и далее «Процесс по делу о заложниках»), Том XI (1950 г.), 1247.

<sup>47</sup> Из источника, указанного выше.

<sup>48</sup> Куинси Райт. «Изменения в концепции войны», 18 *Американский журнал по международному праву* 755 (Quincy Wright, "Changes in the Concept of War, 18 *American Journal of International Law*). 1924 г. 755, стр. 758.

<sup>49</sup> Браунли. См. ссылку выше №30, стр. 38.

<sup>50</sup> Дело Ларсена. Приложение 1. См. ссылку выше №11, стр. 608.

<sup>51</sup> 10 том Хроники Конгресса 613. 1800г.



соблюдения нейтралитета.

Кроме того, в состоянии войны, принцип эффективности, который бы существовал во время состояния мира, аннулируется из-за существования двух правовых порядков на одной территории. Марек объясняет это так: «... в первую очередь: из этих двух правопорядков, порядок в оккупированном государстве, является постоянным и "нормальным", в то время как правовой порядок оккупирующей державы является исключительным и ограниченным. В то же самое время, правовой порядок оккупанта строго регулируется принципом действительности, в то время как правовой порядок оккупированного государства продолжает существовать, несмотря на отсутствие эффективности.»<sup>52</sup> Таким образом, «... воюющая оккупация является классическим случаем, когда требование эффективности как условия действительности правопорядка отменяется.»<sup>53</sup>

Кливленд заявил Конгрессу, что он инициировал переговоры с королевой «с целью помочь восстановить статус, существовавший до незаконной высадки американских сил в Гонолулу 16 января 1893 года, если такое восстановление может быть осуществлено на условиях, предусматривающих помилование, а также правосудие для всех заинтересованных сторон.»<sup>54</sup> Чего не знал Кливленд во время своего обращения к Конгрессу, так это того, что в тот же самый день в Гонолулу королева приняла условия мирового соглашения в попытке вернуть положение дел в состояние мира. Процедура примирения сторон, в которой принимали участие королева и американский дипломат Альберт Уиллис (Albert Willis), началась 13 ноября 1893 года и увенчалась заключением соглашения 18 декабря.<sup>55</sup> Президент не узнал об этом соглашении до того, как он закончил речь.<sup>56</sup> Несмотря на то, что Президент Кливленд не был осведомлен об этой ситуации, но его политическая решимость в обращении к Конгрессу, тем не менее, была полна убеждения, что Соединенные Штаты находились в состоянии войны с Королевством Гавайи и несли прямую ответственность за незаконное

---

<sup>52</sup> Марек. Смотри *сноску выше* №37. стр. 102.

<sup>53</sup> *Из источника, указанного выше.*

<sup>54</sup> Дело Ларсена. Приложение 1. Смотри *сноску выше* №11, стр. 610.

<sup>55</sup> Дэвид Киану Сай. «Скользкий путь к культурной самобытности Гавайцев: анализ и сравнение государственного суверенитета Гавайских островов и гавайской культурной самобытности, а также ее применение на практике в настоящее время.» 10 Журнал «Закон и социальные проблемы» 68 (David Keanu Sai, "A Slippery Path Towards Hawaiian Indigeneity: An Analysis and Comparison between Hawaiian State Sovereignty and Hawaiian Indigeneity and Its Use and Practice Today," 10 *Journal of Law & Social Challenges*). 2008 г., стр. 119-127.

<sup>56</sup> Исполнительные документы. Смотри *сноску выше* №33, стр. 1283. В этом послании к американскому дипломату Альберту Уиллису от госсекретаря Грешама (Gresham) от 12 января 1894 г. он заявил: «Ваши сообщения показывают, что поразмыслив, королева дала свое безоговорочное согласие в письменной форме на предложенные условия, но Временное правительство отказывается согласиться с решением Президента. Вопрос теперь находится в руках Конгресса, а Президент будет его в полной мере информировать о ситуации и будет время от времени представлять ему отчеты, полученные от Вас.» Последовало состояние войны.

свержение их правительства. Оппенгейм (Oppenheim) определяет войну, как «разбирательства между государствами с целью одолеть друг друга.»<sup>57</sup>

Как только между Королевством Гавайи и Соединенными Штатами установилось состояние войны, «право мира перестало быть применимым к отношениям между ними. Их отношения друг с другом стали подчиняться законам войны, в то время как отношения обеих стран с другими государствами, не являющимися участниками конфликта, стали регулироваться законом нейтралитета.»<sup>58</sup> Это начало состояния войны между Королевством Гавайи и Соединенными Штатами «приведет к замене многих норм обычного права мира... на нормы гуманитарного права», например, приобретение права по давности срока владения.<sup>59</sup> Состояние войны «автоматически задействует все правила войны и нейтралитета.»<sup>60</sup> А согласно Вентурини (Venturini), «... при возникновении вооруженного конфликта, законодательство, применяемое в ходе боевых действий, должно применяться с самого начала конфликта до его конца, когда закон мира возобновляется в полном объеме.»<sup>61</sup> «Потому что законы войны... продолжают применяться на оккупированной территории даже после достижения военной победы до тех пор, пока оккупант не покинет занятую им территорию или пока не будет заключен договор о мире, который передает суверенитет оккупанту.»<sup>62</sup> В деле *Тадича* Международный трибунал по бывшей Югославии (МТБЮ) указал, что законы войны (международное гуманитарное право) применяются с «момента «инициирования ... вооруженных конфликтов и выходят за рамки прекращения военных действий до достижения общего мира».<sup>63</sup> Только по соглашению между Королевством Гавайи и Соединенными Штатами может быть

---

<sup>57</sup> Л. Оппенгейм. *Международное право*. Том 2 – Война и нейтралитет. (L. Oppenheim, *International Law*, vol. II – War and Neutrality) 3-е издание, 1921 г., стр. 74.

<sup>58</sup> Гринвуд. *Смотри сноску выше №25*, стр. 45.

<sup>59</sup> *Из источника, указанного выше*. Стр. 46. В отличие от военной оккупации во время состояния войны, мирная оккупация территории другого государства во время состояния мира могло привести к приобретению права на суверенитет по давности срока владения в случае если посягающее государство будет постоянно и мирно соблюдать территориальный суверенитет без каких-либо возражений со стороны оккупированного государства. В таком случае эффективность проявления суверенной власти на территории другого государства должна быть мирной, а не воинственной. Правила ведения войны запрещают применение правила о приобретении права по давности срока владения.

<sup>60</sup> Майерс С. МакДугал и Флорентино П. Фелисиано. «Начало принуждения: динамический анализ». 52 *Американский журнал по международному праву* 241. (Myers S. McDougal and Florentino P. Feliciano, “The Initiation of Coercion: A Multi-temporal Analysis,” 52 *American Journal of International Law*). 1958 г., стр. 247.

<sup>61</sup> Габриэлла Вентурини. «Временная сфера применения конвенций» в сборнике «*Женевская Конвенция 1949 г.: комментарии*». – в соавторстве и под редакцией Эндрю Клафана, Паолы Гаета и Марко Сассоли. (Gabriella Venturini, “The Temporal Scope of Application of the Conventions,” in Andrew Clapham, Paola Gaeta, and Marco Sassòli (eds), *The 1949 Geneva Conventions: A Commentary*). 2015 г., стр. 52.

<sup>62</sup> Шэрог Коман. *Право на завоевание: приобретение территории силой в международном праве и на практике* (Sharon Koman, *The Right of Conquest: The Acquisition of Territory by Force in International Law and Practice*). 1996 г., стр. 224.

<sup>63</sup> МТБЮ. *Прокурор против Тадича*. (*Prosecutor v. Tadić*). Решение по ходатайству защиты о промежуточной апелляции по юрисдикции (Апелляционная судебная палата). 2 октября 1995 г., §70.

восстановлено состояние мира, без которого наступит состояние войны.<sup>64</sup> 18 декабря 1893 года исполнительным соглашением была предпринята попытка перевести состояние войны в состояние мира. Однако Кливленд не смог выполнить свои долг и обязательства по соглашению о восстановлении ситуации, существовавшей до незаконной высадки американских войск из-за политических разногласий в Конгрессе.<sup>65</sup> Следовательно, состояние войны продолжилось.

Международное право разграничивает понятия «объявление войны» и «состояние войны». По словам Макнейра (McNair) и Уоттса (Watts), «отсутствие объявления [войны]... само по себе не сделает последующий конфликт войной в меньшей степени.»<sup>66</sup> Другими словами, поскольку состояние войны основано на конкретных фактах военных действий, то и не существует требования об официальном объявлении войны кроме предоставления Государством официального уведомления о «намерении либо в связи с уже существующими военными действиями, либо в качестве предупреждения о предстоящих военных действиях.»<sup>67</sup> В 1946 году Суд Соединенных Штатов должен был определить, покрывал ли полис страхования жизни капитана военноморского флота, который исключал страховку в случае смерти в результате войны, его гибель во время нападения Японии на Перл-Харбор 7 декабря 1941 года. Утверждалось, что Соединенные Штаты не воевали на момент его смерти, поскольку Конгресс официально не объявил войну Японии до следующего дня.

Суд отклонил этот аргумент и пояснил, что «официальное объявление войны Конгрессом 8 декабря не является существенным условием для политического определения существования состояния войны, начавшегося с нападения на Перл-Харбор.»<sup>68</sup> Поэтому сделанный президентом Кливлендом вывод о том, что «акт войны, совершенный при участии дипломатического представителя Соединенных Штатов и без полномочий Конгресса, способствовал свержению правительства слабого, но дружественного и

---

<sup>64</sup> В соответствии с муниципальным законодательством Соединенных Штатов Америки существуют две процедуры, с помощью которых международное соглашение может связывать Соединенные Штаты. Первая состоит в заключении договора, вступление которого в силу может быть осуществлено только после того, как две трети Сената Соединенных Штатов дали свои рекомендации и согласие в соответствии со Статьей 2 Пунктом 2 Параграфом 2 Конституции США. Вторая – посредством заключения Президентом исполнительного соглашения, не требующего ратификации Сенатом. Смотри дела: *Соединенные Штаты против Бельмонти (United States v. Belmont)*, 301 США 324, 326 (1937 г.); *Соединенные Штаты против Пинк (United States v. Pink)*, 315 США 203, 223 (1942 г.); *Американская Страховая Ассоциация против Гараменди (American Insurance Association v. Garamendi)*, 539 США 396, 415 (2003 г.).

<sup>65</sup> Сай. «Скользкий путь». Смотри *сноску выше* №55, стр. 125-127.

<sup>66</sup> Лорд Макнейр и А.Д. Уоттс. *Правовые последствия войны (Lord McNair and A.D. Watts, The Legal Effects of War)*, 1966 г., стр. 7.

<sup>67</sup> Браунли. Смотри *сноску выше* №30, стр. 40.

<sup>68</sup> *Нью-Йорк Лайф Инс. Ко. Против Бенниона (New York Life Ins. Co. v. Bennion)*, 158 F.2d 260 (C.C.A. 10th) 1946г., 41(3) *Американский журнал по международному праву (American Journal of International Law)* 680, 1947 г., стр. 682.

доверчивого народа»<sup>69</sup> являлся «политической уверенностью в существовании состояния войны», и что официальное объявление войны Конгрессом не было обязательным. «Политическая уверенность» Президента Кливленда в отношении действий войск Соединенных Штатов с 16 января 1893 г. была такой же, как и «политическая уверенность» Президента Рузвельта (Roosevelt) в отношении действий войск Японии 7 декабря 1945 г. Согласно международному праву эти оба случая политической уверенности Президентов создали для США состояние войны.

Главное, что свержение гавайского правительства совершенно не повлияло на преемственность гавайского государства, являющегося субъектом международного права. Райт (Wright) считает, что «международное право проводит различие между правительством и государством, которым оно управляет.»<sup>70</sup> Коэн (Cohen) также утверждает, что «... государство нужно отличать от правительства. Государство, а не правительство, является основным игроком, юридическим лицом, в международном праве.»<sup>71</sup> Как объясняет судья Кроуфорд (Crawford), «... существует предположение, что государство продолжает существовать с его правами и обязанностями... несмотря на период, в котором нет... эффективного правительства.»<sup>72</sup> Он далее делает вывод о том, что «военная оккупация не влияет на преемственность государства, даже если нет правительства, утверждающего, что оно представляет оккупированное государство.»<sup>73</sup> Комментируя оккупацию Королевства Гавайи, Дамберри заявил:

«Гаагская конвенция 1907 года защищает международную личность оккупированного государства даже при отсутствии эффективности. Более того, правовой порядок оккупированного государства остается неизменным, хотя его эффективность значительно уменьшается из-за факта оккупации. Таким образом, Статья 43 Гаагской конвенции 1907 года предусматривает сосуществование двух

---

<sup>69</sup> Дело Ларсена. Приложение 1. Смотри *сноску выше* №11, стр. 698.

<sup>70</sup> Куинси Райт. «Статус Германии и провозглашение мира», 46 (2) *Американский журнал по международному праву* (Quincy Wright, "The Status of Germany and the Peace Proclamation," 46(2) *American Journal of International Law* 299. Апрель 1952г., стр. 307.

<sup>71</sup> Шелдон М. Коуэн. *Оружие и суд: закон, нравственность и ведение войны в двадцатом веке* (Sheldon M. Cohen, *Arms and Judgment: Law, Morality, and the Conduct of War in the Twentieth Century*). 1989 г., стр. 17.

<sup>72</sup> Джеймс Кроуфорд. *Создание государств в международном праве*. (James Crawford, *The Creation of States in International Law*). 2-е издание, 2006 г., стр. 34. Если говорить о презумпции преемственности, можно было бы предположить, что обязательство будет лежать на стороне, выступающей против такой преемственности в целях установления фактов, обосновывающих ее опровержение. Другими словами, преемственность Королевства Гавайи может быть опровергнута только ссылкой на действительную демонстрацию правового титула или суверенитета со стороны Соединенных Штатов, без которых презумпция остается.

<sup>73</sup> *Из источника, указанного выше*. Кроуфорд также заявлял, что «оккупация Ирака в 2003 году продемонстрировала различие между понятиями «правительство» и «государство»; когда после принятия резолюции Совета Безопасности №1511 от 16 октября 2003 года члены Совета Безопасности призвали к скорейшему «восстановлению суверенитета Ирака», они не говорили о том, что Ирак прекратил свое существование в качестве государства, а имели в виду то, что было необходимо восстановить нормальные правительственные механизмы. *Из источника, указанного выше*. Стр. 157.

различных право порядков - оккупанта и оккупированного.»<sup>74</sup>

## **Начало длительной оккупации**

Каковым был статус Королевства Гавайи после незаконного свержения его правительства в целях международного права? В отсутствие соглашения, которое преобразовало бы положение дел обратно в состояние мира, состояние войны превалирует над состоянием, которое *правила ведения войны (jus in bello)* называют военной оккупацией. В Статье 41 «Руководства по правилам ведения войны на земле», Института международного права 1880 г. говорилось, что «территория считается оккупированной, когда в результате вторжения враждебных сил государство, которому принадлежит территория, фактически прекратило осуществлять в ней свои обычные полномочия, и только вторгшееся государство в состоянии поддерживать там порядок.» Позже это определение было законодательно оформлено в Статье 42 II-й Гаагской Конвенции 1889 года, а затем заменено статьей 42 IV-й Гаагской конвенции 1907 года (здесь и далее «ГК IV»), где говорится, что «территория признается занятой, если она действительно находится во власти неприятельской армии. Занятие распространяется лишь на те области, где эта власть установлена и в состоянии проявлять свою деятельность.» В основе военной оккупации лежит эффективность.

В данном случае неприятельская армия включала не только вооруженные силы Соединенных Штатов, но также их марионеточный режим, выдававший себя за «временное правительство». Будучи организацией, созданной посредством интервенции, она существовала в качестве вооруженной милиции, которая работала в тандеме с вооруженными силами Соединенных Штатов под руководством дипломата США Джона Стивенса. По правилам ведения войны (*jus in bello*) оккупант не обладает суверенитетом оккупированного государства и поэтому не может принуждать к верности и повиновению.<sup>75</sup> Ибо это означало бы, что оккупированное государство, как субъект

---

<sup>74</sup> Патрик Дамберри. *Арбитражное дело Королевства Гавайи и неурегулированный вопрос о притязании Королевства Гавайи продолжать существовать в качестве независимого государства в соответствии с международным правом* (Patrick Dumberry, "The Hawaiian Kingdom Arbitration Case and the Unsettled Question of the Hawaiian Kingdom's Claim to Continue as an Independent State under International Law,"), 2(1) Китайский журнал по международному праву 655 (2(1) Chinese Journal of International Law 655). 2002 г., стр. 682.

<sup>75</sup> Статья 45 II-й Гаагской Конвенции 1899 года: «Воспрещается любое давление на население оккупированной территории в целях принесения присяги на верность неприятельской Державе.» Также смотри Статью 45 IV-й Гаагской Конвенции 1907 года: «Воспрещается принуждать население занятой области к присяге на верность неприятельской Державе.» 24 января 1895 года марионеточный режим, назвавший себя Гавайской Республикой вынудил королеву Лилиуоколани отречься от престола и подписать присягу на верность новому режиму в целях «спасти от растрела многих роялистов». (Уильям Адам Расс. *Гавайская Республика (1894-98 гг.) и ее старания выиграть аннексию*. (William Adam Russ, Jr., *The Hawaiian Republic (1894-98) And Its Struggle to Win Annexation*). 1992 г. Стр. 71.) Обычно правила ведения войны запрещают населению

международного права и которому причитается верность, было отменено, а его территория в одностороннем порядке аннексирована к территории оккупирующего государства. Международное право позволяет это в рамках принципа *debellatio* (принцип одержания полной победы). Однако *debellatio* не могло применяться к ситуации на Гавайях в результате уверенности Президента в том, что свержение гавайского правительства было незаконным, и потому не отвечало нормам *jus ad bellum* (нормам права, регулирующим законность применения силы или вступления в войну). Так как война на Гавайях несправедлива, то к ней не может быть применен принцип одержания полной победы (*debellatio*). То есть принцип *debellatio* обуславливается правомерной войной. По словам Шварценбергера, «если в результате законной, в отличие от незаконной, войны полностью разрушается международная личность одной из воюющих сторон, то победившие державы могут... аннексировать территорию побежденного государства или передать ее по частям другим государствам.»<sup>76</sup>

Когда 1 апреля 1893 г. Американские войска были выведены с территории Гавайев по приказу назначенного Президентом Кливлендом следователя по важным делам Джеймса Блаунта (James Blount), он не знал, что временное правительство являлось марионеточным режимом. Поэтому оно осталось у власти и, по данным Гавайской патриотической лиги, «государственные средства были возмутительно разбазарены на содержание ненужной большой армии, которую кормили с шиком, и которая *полностью* состояла из чужаков, в основном завербованных из представителей самых неблагоприятных классов Сан-Франциско.»<sup>77</sup> После того, как Президент признал незаконность ситуации и заключил соглашение о возвращении ко власти монарха, марионеточный режим отказался отдавать власть. Несмотря на то, что Президент не смог выполнить соглашение о возвращении власти монарху и в конечном счете перевести дела в состояние мира, положение в стране осталось в состоянии войны, и правила ведения войны (*jus in bello*) все также остались применимы к гавайской ситуации.

Когда в процессе интервенции было создано временное правительство, оно просто заменило действующего монарха и ее кабинет на повстанцев, называвшими себя исполнительным и консультативным советами. Все гавайские правительственные чиновники остались на своих местах, но были заставлены подписать присягу на верность новому режиму под контролем войск США.<sup>78</sup> Это продолжилось и тогда, когда 4 июля 1894

---

оккупированной территории приносить присягу на верность неприятельской державе, а поэтому присяга, данная королевой была незаконной и недействительной.

<sup>76</sup> Георг Шварценбергер. *Международное право, применяемое международными судами и трибуналами*. Том 2: Закон о вооруженном конфликте. (Georg Schwarzenberger, *International Law as applied by International Courts and Tribunals*. Vol. II: The Law of Armed Conflict). 1968 г., стр. 167.

<sup>77</sup> Исполнительные документы. Смотри *сноску выше* №33, стр. 1296.

<sup>78</sup> *Из источника, указанного выше*. Стр. 211. «Настоящим всем должностным лицам при существующем правительстве предлагается продолжать выполнять свои функции и обязанности в своих соответствующих отделах, за исключением следующих лиц: Королева Лилиуокалани (Queen Liliuokalani), маршал Чарльз Б.

года американское марионеточное правительство сменило свое название на так называемую республику Гавайи, а на смену американским войскам пришли наемники-чужестранцы.

Прикрываясь совместной резолюцией Конгресса об аннексии вооруженные силы Соединенных Штатов повторно оккупировали Королевство Гавайи 12 августа 1898 года во время Испано-американской войны. Согласно выводам Верховного суда Соединенных Штатов, «...хотя резолюция [об аннексии] была принята 7 июля, [1898 г.], официальная передача территории не была осуществлена до 12 августа, когда в полдень того дня над зданием правительства был поднят американский флаг, а территория островов была передана представителю Соединенных Штатов на соответствующей церемонии.»<sup>79</sup> Патриотические общества и многие гавайские граждане бойкотировали церемонию и «протестовали против аннексии, происходящей без согласия властей.»<sup>80</sup> Марек утверждает, что «замаскированная аннексия, направленная на уничтожение независимости оккупированного государства, представляет собой явное нарушение правила сохранения преемственности оккупированного государства.»<sup>81</sup> Даже Министерство юстиции США в 1988 году высказало мнение, что «не понятно какое конституционное право использовал Конгресс, когда он приобрел Гавайи посредством совместной резолюции.»<sup>82</sup>

В 1900 г. Конгресс переименовал республику Гавайи в Территорию Гавайи<sup>83</sup> согласно «Акту о предоставлении правительства Территории Гавайи», также известному как «Органический Акт». Вскоре после этого по всей Территории Гавайи начали пытаться «американизировать» всех детей школьного возраста в учебных заведениях на всех гавайских островах. С этой целью в 1906 году была проведена политика денационализации под названием «Программа по проведению патриотических упражнений в

---

Уилсон (Charles B. Wilson), министр иностранных дел Самуэль Паркер (Samuel Parker), министр финансов У. Х. Корнуэлл (W.H. Cornwell), министр внутренних дел Джон Ф. Колберн (John F. Colburn) и генеральный прокурор Артур П. Петерсон (Arthur P. Peterson), которые настоящим приказом отстраняются от занимаемых должностей. Все гавайские законы и конституционные принципы, не противоречащие настоящему приказу, продолжат действовать до дальнейшего распоряжения Исполнительного и Консультативного советов.»

<sup>79</sup> Дело *Территории Гавайи против Манкинчи*. (*Territory of Hawai'i v. Mankichi*). 190 США 197, 212 (1903 г.).

<sup>80</sup> Том Коффман. *Нация изнутри: История американской оккупации Гавайев*. (Tom Coffman, *Nation Within: The History of the American Occupation of Hawai'i*). 2016 г., стр. 322. Первоначально Коффман опубликовал свою книгу в 1998 году под названием «Нация изнутри: история американской аннексии гавайской нации.» Коффман дал такое объяснение: «Слово «аннексия» в подзаголовке книги было заменено на слово «оккупация», относящееся к оккупации Америкой Гавайев. Поскольку аннексия подразумевает законность по взаимному согласию, то этот акт не являлся взаимным и, следовательно, был незаконным. И поскольку согласно международному праву в данной ситуации не произошла аннексия, то нам оставалось использовать слово «оккупация».» Стр. xvi.

<sup>81</sup> Марек. *Смотри сноску выше* №37, стр. 110.

<sup>82</sup> Дуглас Кмич, Министерство юстиции. «Правовые вопросы, поднятые в предложенной Президентом декларации о расширении территориальных вод.» 12 Заключения Совета по правовым вопросам 238. (Douglas Kmiec, Department of Justice, “Legal Issues Raised by Proposed Presidential Proclamation to Extend the Territorial Sea,” 12 *Opinions of the Office of Legal Counsel* 238). 1988 г., стр 262.

<sup>83</sup> 31 Устав США. 141.

государственных школах», в рамках которой национальный язык гавайских островов был запрещен и заменен на американский вариант английского языка.<sup>84</sup> Одна из ведущих газет повстанцев, которые теперь были официальными лицами при территориальном режиме, напечатала статью о плане денационализации. В «Гавайской Газете» (Hawaiian Gazette) сообщалось следующее:

«... в качестве средства привития патриотизма в школах, Комитет по вопросам образования [при территориальном правительстве] согласовал план патриотических обычаев, которые следует проводить для празднования знаменательных дней в американской истории. План представляет собой сборник, составленный из идей, которые были представлены преподавателями на рассмотрение Комитета. Следует помнить, что во время празднования дня рождения Бенджамина Франклина началась агитация, направленная на поиск более приемлемых способов празднования этих знаменательных национальных дней в учебных заведениях, так как есть необходимость прививать патриотизм учащимся, которым нужно такое обучение, возможно даже в большей степени, чем детям, живущим и обучающимся на материке [выделено автором].»<sup>85</sup>

Здесь важно привлечь внимание к использованию слова «прививать». Этот глагол с очень сильной коннотацией может иметь значение «убеждать», «внедрять» и «внушать». Разговорный синоним этого слова – «промывать мозги». После того, как журналист из американского журнала новостей «Харперз Уикли» (*Harper's Weekly*) посетил государственную среднюю школу Каиулани (Ka'iulani Public School) в Гонолулу, он написал:

«по предложению директора школы мистера Баббитта (Babbitt) миссис Фрейзер (Fraser) отдала приказ, и не прошло и десяти секунд, как все 614 учеников школы начали выходить на огромную зеленую лужайку, окружающую здание школы. ... По лужайке парами шли дети, послушные и точно выполняющие приказания, так, как дети делают это у нас на материке. С легкостью, которая приходит после долгой практики, классы маршировали в одну и другую сторону вокруг школы пока не сформировали одну большую компактную колонну, выстроившуюся перед большим американским флагом, развивающемся на северо-восточном ветру на высоте сорока футов над их головами. ... «Смирно!» - скомандовала миссис Фрейзер. Маленький полк замер на месте, руки по швам, плечи назад, грудь вперед, головы подняты вверх, и каждый взгляд замер на красно-бело-синем символе, который

---

<sup>84</sup> Программа по проведению патриотических упражнений в государственных школах. Территория Гавайи. (Programme for Patriotic Exercises in the Public Schools, Territory of Hawai'i). Принята Департаментом по вопросам общественности. 1906 г. Документ доступен для ознакомления на сайте [http://hawaiiankingdom.org/pdf/1906\\_Patriotic\\_Exercises.pdf](http://hawaiiankingdom.org/pdf/1906_Patriotic_Exercises.pdf) (в последний раз посещался 16 октября 2017 г.).

<sup>85</sup> Патриотическая программа для соблюдения в учебных заведениях. *Гавайская Газета* (Patriotic Program for School Observance, *Hawaiian Gazette*). 3 апреля 1906 г., стр. 5. Документ доступен для ознакомления на сайте [http://hawaiiankingdom.org/pdf/Patriotic\\_Program\\_Article.pdf](http://hawaiiankingdom.org/pdf/Patriotic_Program_Article.pdf) (в последний раз посещался 16 октября 2017 г.).



покровительственно развивался над ними. «Отдать салют!» - последовала следующая команда директора. Подняв правые руки вверх и устремив указательные пальцы в направлении флага, все шестьсот четырнадцать детей звонкими голосами повторили как один: «Наши мысли и сердца принадлежат Богу и нашей стране! Одна страна! Один язык! Один флаг!»<sup>86</sup>

Продолжая попира́ть гавайский суверенитет, в 1959 году «Акт[ом] о принятии штата Гавайи в Союз» (*An Act To provide for the admission of the State of Hawai'i into the Union*) Конгресс переименовал Территорию Гавайи в штат Гавайи.<sup>87</sup> Эти законы Конгресса, которые не имеют экстерриториального действия, никоим образом не превратили марионеточный режим в военное правительство, признаваемое по правилам ведения войны (*jus in bello*). Сохранение марионеточного режима также является прямым нарушением обычного международного права в 1893 года, IV Гаагской конвенции 1907 года, а также IV Женевской конвенции 1949 года «О защите гражданского населения во время войны» (здесь и далее «IV ЖК 1949 г.»). Для правил ведения войны (*jus in bello*) важно отметить, что Соединенные Штаты никогда не посягали на гавайские острова через принцип одержания полной победы (*debellatio*). Вместо этого, в 1959 году Соединенные Штаты сообщили Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций, что «США управляет Гавайями с 1898 года. Еще в 1900 году Конгресс принял «Органический Акт», согласно которому Гавайи были признаны объединенной территорией, где Конституция и законы Соединенных Штатов, которые являлись бы неприменимыми в данной местности, имели полную юридическую силу и действие.<sup>88</sup> Такое экстратерриториальное применение американских законов не только нарушает принцип дела «Лотоса»<sup>89</sup>, но и запрещено правилами ведения войны (*jus in bello*).

Как оккупационная держава, Соединенные Штаты должны были сформировать военное правительство, чьей целью было бы временное обеспечение правопорядка в оккупированном государстве – Королевстве Гавайи – до тех пор, пока не будет заключен мирный договор или соглашение о прекращении оккупации. « Военное правительство - это форма управления, посредством которой оккупирующая держава осуществляет государственную власть над оккупированной

---

<sup>86</sup> Уильям Инглис. *Гавайский урок для упрямой Калифорнии: как островная Территория решила проблему борьбы с четырьмя тысячами японскими школьниками в государственных школах*. Журнал «Харперз Уикли» (William Inglis, *Hawai'i's Lesson to Headstrong California: How the Island Territory has solved the problem of dealing with its four thousand Japanese Public School children*, Harper's Weekly). 16 февраля 1907 г., стр. 227.

<sup>87</sup> 73 Устав США, 4.

<sup>88</sup> ООН. «Прекращение передачи информации согласно Статье 73е Устава: информация, полученная от правительства Соединенных Штатов Америки.» (United Nations, "Cessation of the transmission of information under Article 73e of the Charter: communication from the Government of the United States of America"). 24 сентября 1959 г.; Документ № A/4226, Приложение 1, стр. 2.

<sup>89</sup> Дело «Лотоса» (*Lotus*), 1927 г. Постоянная палата международного правосудия в Гааге. Серия А, №10, стр. 18.

территорией.»<sup>90</sup> Процесс управления оккупированной территорией оговорен в Разделе III IV-й Гаагской конвенции 1907 года (1907 НС IV). По словам Шварценбергера, «Раздел III Гаагской конвенции ... разъяснял положения обычного международного права.»<sup>91</sup> Кроме того, в соответствии с общепринятым международным правом оккупации, действующим во время Испано-американской войны, «военным правительствам, созданным на территориях, оккупированных армиями Соединенных Штатов, было дано указание применять, насколько это возможно, местные законы и использовать, насколько это представлялось разумным, услуги местных испанских должностных лиц.»<sup>92</sup> Многие другие представители власти считали Гаагскую конвенцию всего лишь кодификацией обычного международного права, которое применялось во время свержения правительства Гавайских островов и последующей оккупации.<sup>93</sup>

С 1893 года Соединенные Штаты не сформировали ни одного военного правительства, которое бы служило по правилам ведения войны (*jus in bello*) и управляло бы законами Королевства Гавайи, в таком виде, каким страна была до переворота. Вместо этого, то, что произошло на Гавайях было незаконным захватом гавайского правительства, его инфраструктуры и его собственности – как реальной, так и личной. Это было хищение самоуправления независимого государства.

## **Обязательство соблюдения нейтралитета третьими странами**

Когда состояние мира перешло в состояние войны, все остальные государства были обязаны сохранять нейтралитет. «Поскольку нейтралитет несет в себе понятие беспристрастности, то он исключает оказание помощи одной из воюющих сторон, поскольку это нанесет ущерб другой стороне и способствует нарушению прав одной стороны во благо другой.»<sup>94</sup> Долг нейтрального государства, не являющегося участником

---

<sup>90</sup> Боевой устав армии США (United States Army Field Manual) 27-10 1956 г., стр. 362.

<sup>91</sup> Георг Шварценбергер. «Закон военной оккупации: основные вопросы», журнал 30 «Нордиск Тидсскрифт Интернационал Рет» (Georg Schwarzenberger, "The Law of Belligerent Occupation: Basic Issues," 30 *Nordisk Tidsskrift Int'l Ret*), 1960 г., стр.11.

<sup>92</sup> Манро Смит. «Архив политических событий», 13(4) *Политология ежеквартально*. (Munroe Smith, "Record of Political Events," 13(4) *Political Science Quarterly*), 745, 1898 г., стр. 748.

<sup>93</sup> Герхард фон Глан. *Занятие вражеской территории: комментарий к закону и практике военной оккупации*. 1957 г., стр. 95 (Gerhard von Glahn, *The Occupation of Enemy Territory: A Commentary on the Law and Practice of Belligerent Occupation* (1957), 95); Дэвид Крецмер. *Занятие правосудием: Верховный суд Израиля и оккупированные территории*. 2002 г., стр. 57 (David Kretzmer, *The Occupation of Justice: The Supreme Court of Israel and the Occupied Territories* (2002), 57); Людвиг фон Колер. *Управление оккупированными территориями*. Том I, 1942 г., стр.2 (Ludwig von Kohler, *The Administration of the Occupied Territories*, vol. I, (1942) 2); Школа главного военного прокурора США. Текст № 11: Закон военной оккупации. 1944 г., 2 (United States Judge Advocate General's School Tex No. 11, *Law of Belligerent Occupation* (1944), 2) (здесь говорится, что «Раздел III Гаагской конвенции по сути является кодификацией обычного права, и его принципы являются обязательными как для подписавших сторон, так и лиц не подписавших конвенцию»).

<sup>94</sup> Оппенгейм. *Смотри сноску выше №57*, стр. 401.

конфликта, «обязывает его, в первую очередь, используя все средства имеющиеся в его распоряжении помешать воюющей стороне нарушить закон,» например, не признавать марионеточный режим, который был незаконно создан в процессе акта войны.<sup>95</sup>

Двадцать государств нарушили свое обязательство соблюдать нейтралитет, когда они признали так называемую Гавайскую республику, и, соответственно, также стали участниками конфликта.<sup>96</sup> Это следующие государства: Австро-Венгрия (1 января 1895 г.)<sup>97</sup>; Бельгия (17 октября 1894 г.)<sup>98</sup>; Бразилия (29 сентября 1894 г.)<sup>99</sup>; Чили (26 сентября 1894 г.)<sup>100</sup>; Китай (22 октября 1894 г.)<sup>101</sup>; Франция (31 августа 1894 г.)<sup>102</sup>; Германия (4 октября 1894 г.)<sup>103</sup>; Гватемала (30 сентября 1894 г.)<sup>104</sup>; Италия (23 сентября 1894 г.)<sup>105</sup>; Япония (6 апреля 1897 г.)<sup>106</sup>; Мексика (8 августа 1894 г.)<sup>107</sup>; Нидерланды (2 ноября 1894 г.)<sup>108</sup>; Норвегия-Швеция (17 декабря 1894 г.)<sup>109</sup>;

---

<sup>95</sup> Из источника, указанного выше. Стр. 496.

<sup>96</sup> Гринвуд. Смотри сноску выше №25, стр. 45.

<sup>97</sup> Документ, подтверждающий признание Австро-Венгрией Республики Гавайи доступен для ознакомления на сайте <https://historymystery.kenconklin.org/2008/04/05/recognition-of-the-republic-of-hawaii-austro-hungary/> (в последний раз посещался 16 октября 2017 года).

<sup>98</sup> Документ, подтверждающий признание Бельгией Республики Гавайи доступен для ознакомления на сайте <https://historymystery.kenconklin.org/2008/04/05/recognition-of-the-republic-of-hawaii-belgium/> (в последний раз посещался 16 октября 2017 года).

<sup>99</sup> Документ, подтверждающий признание Бразилией Республики Гавайи доступен для ознакомления на сайте <https://historymystery.kenconklin.org/2008/04/05/recognition-of-the-republic-of-hawaii-brazil/> (в последний раз посещался 16 октября 2017 года).

<sup>100</sup> Документ, подтверждающий признание Чили Республики Гавайи доступен для ознакомления на сайте <https://historymystery.kenconklin.org/2008/04/05/recognition-of-the-republic-of-hawaii-chile/> (в последний раз посещался 16 октября 2017 года).

<sup>101</sup> Документ, подтверждающий признание Китаем Республики Гавайи доступен для ознакомления на сайте <https://historymystery.kenconklin.org/2008/04/05/recognition-of-the-republic-of-hawaii-china/> (в последний раз посещался 16 октября 2017 года).

<sup>102</sup> Документ, подтверждающий признание Францией Республики Гавайи доступен для ознакомления на сайте <https://historymystery.kenconklin.org/2008/04/05/recognition-of-the-republic-of-hawaii-france/> (в последний раз посещался 16 октября 2017 года).

<sup>103</sup> Документ, подтверждающий признание Германией Республики Гавайи доступен для ознакомления на сайте <https://historymystery.kenconklin.org/2008/04/05/recognition-of-the-republic-of-hawaii-germanyprussia/> (в последний раз посещался 16 октября 2017 года).

<sup>104</sup> Документ, подтверждающий признание Гватемалой Республики Гавайи доступен для ознакомления на сайте <https://historymystery.kenconklin.org/2008/04/05/recognition-of-the-republic-of-hawaii-guatemala/> (в последний раз посещался 16 октября 2017 года).

<sup>105</sup> Документ, подтверждающий признание Италией Республики Гавайи доступен для ознакомления на сайте <https://historymystery.kenconklin.org/2008/04/06/recognition-of-the-republic-of-hawaii-italy/> (в последний раз посещался 16 октября 2017 года).

<sup>106</sup> Документ, подтверждающий признание Японией Республики Гавайи доступен для ознакомления на сайте <https://historymystery.kenconklin.org/2008/05/27/recognition-of-the-republic-of-hawaii-japan/> (в последний раз посещался 16 октября 2017 года).

<sup>107</sup> Документ, подтверждающий признание Мексикой Республики Гавайи доступен для ознакомления на сайте <https://historymystery.kenconklin.org/2008/04/06/recognition-of-the-republic-of-hawaii-mexico/> (в последний раз посещался 16 октября 2017 года).

<sup>108</sup> Документ, подтверждающий признание Нидерландами Республики Гавайи доступен для ознакомления на сайте <https://historymystery.kenconklin.org/2008/04/06/recognition-of-the-republic-of-hawaii-netherlands/> (в последний раз посещался 16 октября 2017 года).

Перу (10 сентября 1894 г.)<sup>109</sup>; Португалия (17 декабря 1894 г.)<sup>110</sup>; Россия (26 августа 1894 г.)<sup>111</sup>; Испания (26 ноября 1894 г.)<sup>112</sup>; Швейцария (18 сентября 1894 г.)<sup>113</sup>; и Соединенной Королевство Великобритании (19 сентября 1894 г.)<sup>114</sup>.

«Если нейтральное [государство] пренебрегает своим долгом,» - заявляет Оппенгейм, «то таким образом оно само нарушает нейтралитет, за что это государство может быть привлечено к ответственности одной из воюющих сторон, которая пострадала в результате нарушения нейтралитета другой воюющей державой, чью сторону приняла третья сторона.»<sup>116</sup> Признание так называемой Республики Гавайи не придало легальности или легитимности марионеточному режиму, а скорее стало бесспорным доказательством того, что эти государства нарушили свое обязательство соблюдать нейтралитет. Дипломатическое признание правительств происходит в условиях мира, а не во время войны, если только это не признание статуса войны. Эти государства признавали Республику, не как воюющую сторону, находящуюся в процессе гражданской войны с Королевством Гавайи, а скорее под ложным предлогом того, что Республика добилась успеха в так называемой революции и поэтому стала новым гавайским правительством в мирное время.

## **Штат Гавайи: не публичная власть, а частные вооруженные силы**

Когда в 1900 году Соединенные Штаты взяли под контроль установленный ими марионеточный режим на территории, получившей новое название Территории Гавайи, а затем в 1959 году переименованной в штат Гавайи, они превысили «границы дозволенного

---

<sup>109</sup> Документ, подтверждающий признание Норвегией-Швецией Республики Гавайи доступен для ознакомления на сайте <https://historymystery.kenconklin.org/2008/04/06/recognition-of-the-republic-of-hawaii-swedenorway/> (в последний раз посещался 16 октября 2017 года).

<sup>110</sup> Документ, подтверждающий признание Перу Республики Гавайи доступен для ознакомления на сайте <https://historymystery.kenconklin.org/2008/04/06/recognition-of-the-republic-of-hawaii-peru/> (в последний раз посещался 16 октября 2017 года).

<sup>111</sup> Документ, подтверждающий признание Португалией Республики Гавайи доступен для ознакомления на сайте <https://historymystery.kenconklin.org/2008/04/06/recognition-of-the-republic-of-hawaii-portugal/> (в последний раз посещался 16 октября 2017 года).

<sup>112</sup> Документ, подтверждающий признание Россией Республики Гавайи доступен для ознакомления на сайте <https://historymystery.kenconklin.org/2008/04/06/recognition-of-the-republic-of-hawaii-russia/> (в последний раз посещался 16 октября 2017 года).

<sup>113</sup> Документ, подтверждающий признание Испанией Республики Гавайи доступен для ознакомления на сайте <https://historymystery.kenconklin.org/2008/04/06/recognition-of-the-republic-of-hawaii-spain/> (в последний раз посещался 16 октября 2017 года).

<sup>114</sup> Документ, подтверждающий признание Испанией Республики Гавайи доступен для ознакомления на сайте <https://historymystery.kenconklin.org/2008/04/06/recognition-of-the-republic-of-hawaii-switzerland/> (в последний раз посещался 16 октября 2017 года).

<sup>115</sup> Документ, подтверждающий признание Соединенным Королевством Великобритании Республики Гавайи доступен для ознакомления на сайте <https://historymystery.kenconklin.org/2008/04/05/recognition-of-the-republic-of-hawaii-britain/> (в последний раз посещался 16 октября 2017 года).

<sup>116</sup> Оппенгейм. Смотри *сноску выше* №57, стр. 497.

международным правом когда их государственные учреждения – законодательные и правительственные органы, и суды - издавали экстерриториальные предписания.»<sup>117</sup> Законодательство каждого государства, включая Соединенные Штаты Америки и Конгресс США, не являются источниками международного права. В деле «*Лотоса*» Постоянная палата международного правосудия в Гааге заявила, что «... в настоящее время первым и главным ограничением, налагаемым международным правом на государство, что оно не может осуществлять свою власть в какой-либо форме на территории другого государства (если только не существует правовая норма, разрешающая обратное).»<sup>118</sup> По словам судьи Кроуфорда, отступление от этого принципа не предполагается.<sup>119</sup>

может в одностороннем порядке создавать правительства на территории иностранного государства. По мнению Верховного суда США «... ни Конституция, ни законы, принятые в соответствии с ней, не имеют какой-либо силы на чужой территории, и применимы только к гражданам нашей страны, а действия государства на такой территории должны регулироваться договорами, международными соглашениями и договоренностями, а также принципами международного права.»<sup>120</sup> Суд также пришел к выводу, что «... законы ни одного государства не могут справедливо распространяться за пределы своих собственных территорий, за исключением тех случаев, когда речь идет о собственных гражданах. Они не могут использовать никакую силу, чтобы контролировать суверенитет или права любого другого государства, находящегося в пределах его собственной юрисдикции.»<sup>121</sup> Поэтому штат Гавайи не может претендовать на роль правительства, поскольку его единственное притязание на полномочия вытекает из законодательства Конгресса, которое не имеет экстерриториального эффекта. Таким образом, согласно *jus in bello* (правилам ведения войны) штат Гавайи является организованной вооруженной группой.<sup>122</sup>

«Организованные вооруженные группы ... находятся под командованием стороны, ответственной за поведение своих подчиненных.»<sup>123</sup> По словам Хенкартса и Досвальда-Бек, «это определение вооруженных сил включает в себя всех лиц, которые сражаются от имени какой-либо стороны в конфликте и подчиняются ее

---

<sup>117</sup> Эйял Бенвенисти. *Международное оккупационное право* (Eyal Benvenisti, *The International Law of Occupation*). 1993 г., стр. 19.

<sup>118</sup> Дело «*Лотоса*». Смотри сноску выше №89.

<sup>119</sup> Кроуфорд. Смотри сноску выше №72, стр. 41.

<sup>120</sup> Дело «Соединенные Штаты против Экспортной корпорации Кертиса Райта (United States v. Curtiss Wright Export Corp.)». 299 США 304, 318. 1936 г.

<sup>121</sup> Дело «Аполлона» (The Apollon). 22 США 362, 370. 1824 г.

<sup>122</sup> Статья 1 II-й Гаагской конвенции 1899 г. и Статья 1 IV-й Гаагской конвенции 1907 г.

<sup>123</sup> Жан-Мари Хенкартс и Луиза Досвальд-Бек. *Обычное международное гуманитарное право*. (Jean-Marie Henckaerts and Louise Doswald-Beck, *Customary International Humanitarian Law*). 2009 г., Том I, стр. 14.

командованию.»<sup>124</sup> Они также указывают на то, что это «определение вооруженных сил основывается на более ранних определениях, содержащихся в нормах Гаагской конвенции и Третьей Женевской конвенции, которые пытались определить, кто из участников боевых действий, имеет право на статус военнопленных.»<sup>125</sup> В Статье 1 IV-й ГК 1907 года говорится:

«Военные законы, права и обязанности применяются не только к армии, но также к ополчению и добровольческим отрядам, если они удовлетворяют всем нижеследующим условиям: 1) имеют во главе лицо, ответственное за своих подчиненных; 2) имеют определенный и явственно видимый издали отличительный знак; 3) открыто носят оружие и 4) соблюдают в своих действиях законы и обычаи войны.»

Со времени дела *Ларсена*, подсудимые, которые представляли перед судом этой вооруженной группы, начали отрицать юрисдикцию таких судов, на основании изложенного в данной статье. В презрительной попытке отменить эту защиту Верховный суд штата Гавайи в 2013 году ответил подсудимому, который «утверждал, что суды штата Гавайи не обладали юрисдикцией по предмету его уголовного преследования, поскольку защита доказала существование Королевства Гавайи и незаконность правительства штата Гавайи,<sup>126</sup> «что бы ни говорилось о законности» его происхождения, «штат Гавайи ... теперь является законным правительством» [выделено курсивом у автора для акцентирования внимания].<sup>127</sup> Не имея возможности опровергнуть фактические доказательства, представленные командой защиты подсудимого, высший суд так называемого штата Гавайи мог только прибегнуть к использованию власти, а не к законным основаниям, решение которых было использовано для того, чтобы позволить прокурорам и истцам отказаться от этих правовых аргументов. На этой ноте Марек объясняет, что оккупант без правового титула или суверенитета «должен в значительной степени, если не исключительно, полагаться на полную и исчерпывающую правомочность.»<sup>128</sup>

Законы и обычаи войны во время оккупации применяются только к территориям, которые подпадают под юрисдикцию либо военных сил на стороне оккупанта, и/либо оккупационных вооруженных сил, таких, как штат Гавайи, и что «оккупация распространяется только на территорию, где такая власть установлена и в состоянии

---

<sup>124</sup> Из источника, указанного выше. Стр. 15.

<sup>125</sup> Из источника, указанного выше.

<sup>126</sup> *Штат Гавайи против Денниса Каулиа*. 128 Гавайи 486 (*State of Hawai'i v. Dennis Kaulia*, 128 Hawai'i 479, 486). 2013 г.

<sup>127</sup> Из источника, указанного выше. Стр. 487.

<sup>128</sup> Марек. Смотри сноску выше №37, стр. 102.

проявлять свою деятельность.»<sup>129</sup> По мнению Ферраро, «оккупация, как вид международного вооруженного конфликта, определяться исключительно на основе преобладающих фактов.»<sup>130</sup>

## Совершение военных преступлений на территории Королевства Гавайи

Римский статут Международного уголовного суда определяет военные преступления как «серьезные нарушения законов и обычаев, применяемых в международном вооруженном конфликте.»<sup>131</sup> Боевой Устав армии Соединенных Штатов Америки 27-10 расширяет определение военного преступления, применяемое к вооруженным конфликтам, в которых задействованы войска Соединенных Штатов. Согласно новому расширенному определению, военные преступления это «техническое термин, обозначающий нарушения закона войны любым лицом или несколькими лицами, будь то гражданскими или военными. Каждое нарушение закона войны является военным преступлением.»<sup>132</sup> В деле *Ларсена* предполагаемые военные преступления включали в себя как умышленные действия, так и бездействие. К последнему относится неспособность осуществлять законы оккупированного государства (Статья 43, IV-й ГК 1907 года), тогда как к умышленным действиям относятся отказ в беспристрастном и нормальном судопроизводстве, незаконное содержание под арестом (Статья 147 IV-й ЖК 1949 года), и грабеж (Статья 47 IV-й ГК 1907 года и Статья 33 IV-й ЖК 1949 года).

Международное прецедентное право указывает на то, что для преследования за военные преступления необходим, чтобы в них присутствовал элемент преступного умысла, т.е. военные преступления должны быть совершены либо предумышленно и преднамеренно (*dolus directus*), либо по неосторожности (*dolus eventualis*). Согласно Статье 30(1) Римского статута, предполагаемый военный преступник «несет уголовную ответственность и обязан понести наказание ... только в том случае, если материальные элементы [военного преступления] совершаются с умыслом и осознанно.» Поэтому для того, чтобы судебное преследование ответственного лица/лиц было возможным, необходимо наличие преступного умысла, который включает в себя волевою составляющую (намерение), а также когнитивную составляющую (знание). Статья 30(2) дает дальнейшее разъяснение, что «лицо имеет намерение в тех случаях, когда: (а) в

---

<sup>129</sup> IV-я Гагская конвенция 1907 года. Статья 42.

<sup>130</sup> Тристан Ферраро, «Определение начала и окончания оккупации в соответствии с международным гуманитарным правом». 94 (885) *Международный обзор Красного Креста*, 133 (Tristan Ferraro, "Determining the beginning and end of an occupation under international humanitarian law," 94 (885) *International Review of the Red Cross*), 133. Весна 2012 г., стр. 134.

<sup>131</sup> Международный Уголовный суд. *Элементы военного преступления*. Статья 8(2) (b) (International Criminal Court, *Elements of a War Crime*, Article 8(2)(b)).

<sup>132</sup> Боевой Устав армии США 27-10. Раздел 499 (U.S. Army Field Manual 27-10, sec. 499). Июль 1956 г.

отношении деяния - это лицо собирается совершить такое деяние; [и] (б) в отношении последствия - это лицо собирается причинить это последствие или сознает, что оно наступит при обычном ходе событий.» Кроме того, в статье Международного уголовного суда «*Элементы военного преступления*» говорится, что «не существует никакого требования в отношении проведения обвиняемым правовой оценки факта существования вооруженного конфликта.»<sup>133</sup>

Существует ли конкретное время или событие, которое может служить определенной точкой знаний для целей судебного преследования? Другими словами, где может быть «осознание того, что существует какое-то обстоятельство или что наступят последствия в случае, если события последуют своим обычным ходом», в процессе незаконного свержения Гавайского правительства 17 января 1893? Для Соединенных Штатов и других иностранных государств, существовавших в 1893 году, такой определенной точкой будет 18 декабря 1893 года, когда Президент Кливленд сообщил Конгрессу о незаконности переворота гавайского правительства.

Однако, для частных лиц и иностранных государств, которые еще не существовали в 1893 году, извинения, принесенные Соединенными Штатами в 1993 году за незаконное свержение гавайского правительства, должны считаться той определенной точкой знаний. В совместной резолюции Конгресса, которой была придана законная сила законом США, тем самым законом, в котором конкретно говорится, что Конгресс «по случаю 100-летия незаконного свержения Королевства Гавайи 17 января 1893 года, признает историческую значимость этого события.»<sup>134</sup> Кроме того, Конгресс призвал «Президента Соединенных Штатов также признать последствия свержения Королевства Гавайи.»<sup>135</sup>

Несмотря на ошибки в фактах и законе, которыми пронизана извинительная резолюция, она служит конкретной точкой знаний и последствий, вытекающих из этих знаний. Доказательства, свидетельствующие о том, что Соединенные Штаты знали о таких последствиях, были четко продемонстрированы в заявлении об отказе от ответственности, содержащемся в законе об извинениях, где говорилось: «ничто в настоящей Совместной резолюции не предназначено для урегулирования любых претензий к Соединенным Штатам.»<sup>136</sup> Это предположение, что все знают закон, происходит от юридического афоризма *ignorantia legis neminem excusat* - незнание закона не освобождает от ответственности. В отличие от правительства

---

<sup>133</sup> Международный Уголовный суд. *Элементы военного преступления*. Статья 8 (ICC Elements of a War Crime, Article 8).

<sup>134</sup> Дело Ларсена. Приложение 2. Смотри *сноску выше* №11, стр. 614.

<sup>135</sup> *Из источника, указанного выше*. Стр. 615.

<sup>136</sup> *Из источника, указанного выше*.



Соединенных Штатов, являющегося государственным органом, штат Гавайи вообще не может претендовать на то, чтобы называться правительством, а потому является всего лишь частной организацией. Таким образом, осведомленность и знания начались для жителей штата Гавайи с момента принятия резолюции об извинениях в 1993 году.

В настоящее время международное право предусматривает уголовную ответственность за несправедливую войну как «преступление агрессии.» Согласно Статье 8-*bis* Римского статута, война преступна, если государство активно использует свою военную силу «против суверенитета, территориальной целостности или политической независимости другого государства.»<sup>137</sup> Не может быть никакого сомнения в том, что американское вторжение и свержение правительства «дружелюбного и доверчивого народа» было агрессивной войной, развязанной со злым умыслом. Эта война нарушила право Королевства Гавайи на самоопределение - обязательство невмешательства, территориальной целостности и политической независимости.

Установление марионеточного режима также нарушило права гавайского народа. Установленный в 1893 году марионеточный режим, вместе с их органами власти, согласно Гавайской патриотической лиге, «они неоднократно угрожали убийством, применением насилия и депортации в отношении к тем, кто не сочувствует нынешнему состоянию вещей. Полиция находится под их контролем и использует различные формы запугивания как свое обычное оружие, не исключая даже ночных обысков в жилых домах мирных граждан.»<sup>138</sup> Эти преступные деяния не возникли бы, если бы США соблюдали закон об оккупации. Обычное международное право, действовавшее в то время, наделяло правами оккупирующее государство временно управлять законами оккупированного государства. В Статье 43 IV-й ГК 1907 года говорится, что «с фактическим переходом власти из рук законного Правительства к занявшему территорию неприятелю, последний обязан принять все зависящие от него меры к тому, чтобы, насколько возможно, восстановить и обеспечить общественный порядок и общественную жизнь, уважая существующие в стране законы, если к тому не встретится неодолимого препятствия.» «Текст Статьи 43,» - согласно Бенвенисти, «был принят учеными как простое повторение старого закона, и впоследствии эта статья в целом была признана как выражение обычного международного права».<sup>139</sup> Грейбер (Grabert) также пишет, что «ничто не отличает формулировки периода после написания Гаагской конвенции 1899 года от формулировок существовавших до

---

<sup>137</sup> Римский статут. Статья 8-*bis* (2).

<sup>138</sup> Исполнительные документы. Смотри *сноску выше* №33, стр. 1297.

<sup>139</sup> Бенвенисти. Смотри *сноску выше* № 117, стр. 8.

принятия этой конвенции.»<sup>140</sup>

Аналогично тому, как это произошло в гавайской ситуации, Германия, когда она оккупировала Хорватию во время Второй Мировой войны, установила там в качестве своего суррогата марионеточный режим, нарушив тем самым нормы международного права. Нюрнбергский трибунал в процессе ведения *Дела о заложниках*, заявил следующее:

«помимо прав оккупации, закрепленных в международном праве, немцы не могут осуществлять никакую законную власть. Следовательно, у них не было никакого законного права на создание независимого суверенного государства в ходе войны. Они могли бы сформировать такое временное [военное] правительство, которое было бы необходимо для достижения целей оккупации, но они не имели законного права делать что-либо кроме этого. Мы считаем, что Хорватия все это время была оккупированной страной, и за все ее действия несет ответственность оккупирующая держава [Германия].»<sup>141</sup>

Неспособность США сформировать военное правительство на протяжении длительной оккупации Гавайев с 17 января 1893 года делает все действия марионеточных режимов - временного правительства (1893 – 94 гг.), Республики Гавайи (1894 – 1900 гг.), Территории Гавайи (1900 – 1959 гг.) и штата Гавайи (1959 г. – до настоящего времени) - которые в противном случае исходили бы от легитимного военного правительства, незаконными и недействительными. Как оккупирующая держава, Соединенные Штаты несут ответственность за все действия штата Гавайи, точно также, как немцы несли ответственность за действия так называемого государства Хорватия во время Второй мировой войны, а это означает, что международная комиссия по расследованию включает в рассматриваемые материалы предполагаемые военные преступления, совершенные против Ланса Ларсена.<sup>142</sup>

## **Заключение**

Для того, чтобы понять ситуацию сложившуюся на Гавайях, крайне необходимо различать между понятиями «состояние мира» и «состояние войны». Такое разделение понятий обеспечивает надлежащий контекст, с помощью которого решается применимы или неприменимы конкретные правила международного права. Законы войны (*jus in bello*), известные сегодня как международное гуманитарное право, не применяются в условиях состояния мира. Для законов войны (*jus in bello*) характерно

---

<sup>140</sup> Дорис Грейбер. *Развитие закона военной оккупации»: 1863-1914 гг.* (Doris Graber, *The Development of the Law of Belligerent Occupation: 1863-1914*). 1949 г., стр. 143.

<sup>141</sup> Трибунал по делу о заложниках. Смотри *сноску выше* № 46, стр. 1302.

<sup>142</sup> Петиция Ланса Пола Ларсена. Смотри *сноску выше* № 1.

существование двух правовых порядков - государства-оккупанта и оккупированного государства. Преемственность Королевства Гавайи, как оккупированного государства, поддерживалась на протяжении последних 124 лет позитивными нормами международного права, несмотря на отсутствие правомочности, которая в противном случае потребовалась бы в условиях состояния мира.<sup>143</sup>

Отказ США соблюдать нормы международного гуманитарного права на протяжении уже более века привел к возникновению гуманитарного кризиса невообразимых масштабов, в котором военные преступления возвысились до императивной нормы (*jus cogens*) – подчинения права. В то же время, обязательства, в какой-то степени, имеют характеристики, относящиеся ко всем (*erga omnes*) и которые распространяются на все государства. Отказ международного сообщества вмешаться в ситуацию, в качестве относящихся ко всем обязательств (*obligatio erga omnes*), можно только объяснить только обманчивым изображением Гавайев Соединенными Штатами, как территорией с самоуправлением. Как международное противоправное деяние, государства имеют обязательство не «признавать законной ситуацию, созданную в результате серьезного нарушения ... и не оказывать помощь или содействие в поддержании этой ситуации.»<sup>144</sup> Государства также «должны совместными усилиями и используя правомерные средства положить конец любому серьезному нарушению [согласно обязательству, вытекающему из императивной нормы общего международного права].»<sup>145</sup>

Серьезность гавайской ситуации обострилась еще больше, когда Северная Корея объявила о том, что «все ее стратегические ракетные комплексы и установки по запуску ракет дальнего действия нацелены для удара по военным базам империалистического агрессора США, расположенным на материке и на Гавайях», а это является реальной угрозой.<sup>146</sup> Преступление агрессии, которое Соединенные Штаты совершают с 1893 года на самом деле является априорным и подчеркивает заявление судьи Гринвуда: «страны находились либо в состоянии мира либо войны;

---

<sup>143</sup> Кроуфорд. Смотри *сноску выше* №72, стр. 34; Марек. Смотри *сноску выше* №72, стр.102.

<sup>144</sup> Ответственность государств за международные противоправные деяния. 2001 г. Статья 41 (2).

<sup>145</sup> *Из источника, указанного выше*. Статья 41 (1).

<sup>146</sup> Чой Санг-Хун. «Северная Корея называет Гавайи и материковую часть США целями для своих ударов.» Газета «Нью-Йорк Таймс» (Choe Sang-Hun, North Korea Calls Hawaii and U.S. Mainland Targets, New York Times). 26 марта 2013 г. Статья доступна для ознакомления на сайте <http://www.nytimes.com/2013/03/27/world/asia/north-korea-calls-hawaii-and-us-mainland-targets.html> (в последний раз посещался 16 октября 2017 г.). С юридической точки зрения, соглашение о перемирии от 27 июля 1953 г. не привело к прекращению войны между Северной Кореей и Южной Кореей, поскольку мирный договор все еще находится на рассмотрении и пока не принят. Значимость объявления войны Северной Кореей 30 марта 2013 года, тем не менее, в значительной степени приблизило Гавайские острова к району войны, поскольку эта территория стала мишенью в результате ее длительной оккупации Соединенными Штатами.

промежуточного состояния не было.»<sup>147</sup> Королевство Гавайи, нейтральное и независимое государство, вовлечено в нелегальную войну с Соединенными Штатами на протяжении последних 124 года без заключения договора о мире и должно начать соблюдать правила ведения войны (*jus in bello*).

---

<sup>147</sup> Гринвуд. Смотри сноску выше № 25.